

MASTER'S THESIS

The Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname: an analysis on its impact on climate change policies

Caupain, J. (Janelle)

Award date:
2020

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain.
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

pure-support@ou.nl

providing details and we will investigate your claim.

Downloaded from <https://research.ou.nl/> on date: 05. May. 2023

Open Universiteit
www.ou.nl



The Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname: an analysis on its impact on climate change policies



Janelle Caupain
Datum: 16 april 2020

Thesis MSc Environmental Sciences
Open University of the Netherlands,
Faculty of Management, Science and
Technology

Janelle Caupain
Datum: 16 april 2020

Het parlementair debat over de ratificatie van de Parijs overeenkomst in Suriname: een analyse van de impact van het debat op het klimaatveranderingsbeleid

Thesis MSc Environmental Sciences,
Vakgroep Natuurwetenschappen, Open Universiteit Nederland

Supervisie door:
Dr. A. Oels (1st OU supervisor)
Dr. Ir. R. Beunen (2nd OU supervisor and examiner)
Prof. Dr. D. Huitema (2nd examiner)

Preface

From May 2018 till January 2020 I have conducted research and wrote the thesis titled ‘The Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname: an analysis on its impact on climate change policies’. This thesis is written as part of my graduation from the MSc. Programme Environmental Sciences at the Open University Heerlen in the Netherlands.

Until now I had never heard of the concept of narrative approach before and the idea to conduct a study in this field came from my primary supervisor, Dr. Angela Oels.

After getting acquainted with the narrative approach and how it functions, I have to say that I find it an intriguing and useful method for analyzing qualitative data.

Writing this thesis was a learning process to me, where I gained much more understanding from taking a deeper look at the narratives that were used in the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname and how such a close examination leads to interesting findings.

None of this would be possible without the guidance and support of several people.

I would like to thank my first primary supervisor, Dr. Angela Oels, for guiding me throughout this whole process. For her knowledge, perspectives and always being friendly. It was a pleasure for me to work with you on this thesis.

To Dr. Raoul Beunen, as my second supervisor and first examiner, thank you for giving me suggestions on how to best conduct a narrative approach and for your constructive feedback.

To Prof. Dr. Dave Huitema as my second examiner, many thanks for your contribution.

Finally, I give thanks to my family who stood by me and always gave me encouraging words to keep me motivated.

Summary

This thesis analyzes how the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname and the narratives used in this debate have an impact on changes in climate change policies. The research study uses a narrative approach on the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement, where it found to be shaped by five main narratives: Commitment to protect the environment, Finance, REDD+ ready by 2020, Economic development and Effect on Indigenous and Maroon communities. These narratives resemble how the members of the Parliament each particularly understand and explain what the ratification of the Paris Agreement means for climate change policy-making. The research study then looks into the policy changes that occurred after the parliamentary debate and to what extent change in climate change policy be attributed to the parliamentary debate and the narratives that were put forward in that debate. The thesis concludes that, after the parliamentary debate, changes took place in several climate change policies namely, the Nationally Determined Contributions 2020 (NDC 2020), the draft National REDD+ Strategy of 2019, a mandatory policy tool to implement REDD+ and the draft Environmental Framework Law 2019.

A look at the Nationally Determined Contributions 2020 (NDC 2020), developed in 2019, made clear that changes were made in terms of policy definition, policy goal as well as policy strategies. The NDC 2020 now shows more coherence between policies of various carbon emitting sectors to significantly contribute to achieving the NDC 2020 objectives. The sectors Agriculture and Transport and Infrastructure were added to the two sectors that were already embedded in the NDC of 2015, namely Forestry and Energy, thereby improving the countries' contribution to tackle climate change. The targets developed in the NDC 2020 for forest preservation, renewable energy use, climate-smart agriculture and a more climate resilient transport and infrastructure sector were either revised or made clearer. Finally, the NDC 2020 specifically added to strive for sustainable economic development, which should be achieved through forest conservation and the increase of climate resilience.

The draft National REDD+ Strategy of 2019, as a commitment to the REDD+ policy mechanism, shows some changes in the policy goal and the processes used to be ready for REDD+ implementation by 2020. In the draft National REDD+ Strategy of 2019, a new vision was presented that coincides with what the NDC 2020 is aiming for, the desire to achieve sustainable economic development while taking action against climate change through the sustainable use of the forest. Furthermore, the necessary policy tools (referring to the Forest Reference Emission Level, the Safeguard Information System, the REDD+ vision and the National REDD+ Strategy) for the adequate implementation of REDD+ by 2020 were delivered by the end of 2019.

The draft Environmental Framework Law 2019 sees changes in terms of policy goal and the institutional arrangement for the implementation of this law. The new version included the achievement of sustainable development through a balance between economic growth and

environmental protection, which basically refers to sustainable economic development. Furthermore, institutions involved with managing the environment are separated into the responsibility for policy and for regulation. In terms of the process used to deliver an approved Environmental Framework Law, the law has now been subjected to the formal procedure for lawmaking and is now in the final consideration round, namely at the Parliament, to receive approval.

By taking a more in-depth look at to what extent these changes in climate change policy are attributed to the parliamentary debate and the narratives that were put forward in that debate, the research study concluded that the parliamentary debate had influenced changes in climate change policies, namely the Nationally Determined Contributions 2020 (NDC 2020), draft National REDD+ Strategy of 2019 and the draft Environmental Framework Law 2019.

As the parliamentary debate called attention to the development of a clear and good climate change mitigation action plan that addresses forestry, agriculture, infrastructure, health and fisheries as sectors that contribute to climate change, it had influence on the NDC development process. A new NDC 2020 was developed, which added Agriculture and Transport and Infrastructure to the two sectors that were already part of the NDC 2015, namely Forestry and Energy. Furthermore, the NDC 2020 also included the achievement of sustainable economic development, which was not addressed as an issue in the NDC of 2015. Adding sustainable economic development to the NDC 2020 was influenced by the parliamentary debates, as economic development was very much brought forward to the debates. During the parliamentary debates it was stated that Suriname needs to be REDD+ ready by 2020 and deliver the necessary policy instruments before this period. The conservation and sustainable use of the forest are needed to obtain finances from the REDD+ programme, which in turn can be utilized to achieve economic development and climate change mitigation and adaptation. The draft National REDD+ Strategy 2019 included achieving economic development, which was not mentioned in the National REDD+ Strategy of 2017.

This makes clear how the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement had an impact on changing this REDD+ policy document. The parliamentary debates also influenced Suriname's strive to be REDD+ ready by 2020 as the necessary policy tools were carried out by the end of 2019.

Samenvatting

Deze thesis analyseert hoe het parlementaire debat over de ratificatie van de Parijs Overeenkomst in Suriname en de narratieven die in dit debat worden gebruikt van invloed zijn op veranderingen in het klimaatverandering beleid. De onderzoeksstudie past een een narratieve benadering toe op het parlementaire debat over de ratificatie van de Parijs Overeenkomst, welke gevormd wordt door vijf narratieven: commitering aan de bescherming van het milieu, financiën, gereed voor REDD+ implementatie tegen 2020, economische ontwikkeling en effect op inheemse en marron gemeenschappen. Deze narratieven geven aan hoe de leden van het Parlement elk kijken naar de betekenis van de ratificatie van de Parijs Overeenkomst voor beleidsontwikkeling op het gebied van klimaatverandering. Het onderzoek gaat vervolgens na welke beleidsveranderingen hebben plaatsgevonden na het parlementaire debat en in hoeverre verandering in het klimaatveranderingsbeleid wordt toegeschreven aan het parlementaire debat en de narratieven die in dat debat zijn gebruikt. De thesis concludeert dat, na het parlementaire debat, veranderingen plaatsvonden in enkele beleidsinstrumenten op het gebied van klimaatverandering, namelijk de Nationaal Vastgestelde Bijdragen 2020 (NDC 2020), het concept Nationale REDD+ Strategie van 2019, een verplicht beleidsinstrument om REDD+ te implementeren en het concept Milieu Raamwet 2019.

Een blik op de Nationaal Vastgestelde Bijdragen 2020 (NDC 2020), ontwikkeld in 2019, maakte duidelijk dat er veranderingen zijn aangebracht in termen van beleidsdefinitie, beleidsdoelstelling en beleidsstrategieën. De NDC 2020 is nu een meer gestroomlijnd beleidsinstrument dat verschillende CO₂-uitstootsectoren helpt aanzienlijk bij te dragen aan het behalen van de NDC 2020 doelstellingen. De sectoren Landbouw en Transport en Infrastructuur zijn toegevoegd aan de twee sectoren die al aanwezig waren in de NDC van 2015, namelijk Bosbouw en Energie, waardoor de bijdrage van Suriname aan het tegengaan van klimaatverandering werd verbeterd. De in de NDC 2020 ontwikkelde streefdoelen voor bosbehoud, gebruik van hernieuwbare energie, klimaat-resistente landbouw en een klimaatbestendigere transport- en infrastructuur sector zijn ofwel herzien of verduidelijkt. Ten slotte wordt in de NDC 2020 specifiek benadrukt dat gestreefd wordt naar duurzame economische ontwikkeling, die moet worden bereikt door bosbehoud en de verhoging van de klimaatbestendigheid. Dit laat zien hoe het land Suriname wil bijdragen aan het mitigeren van en adapteren aan klimaatverandering bij de uitvoering van de NDC 2020.

Het concept nationale REDD+ strategie van 2019, dat van belang is voor de implementatie van REDD+, toont enkele veranderingen in het beleidsdoel en de processen die zijn ingezet om gereed te zijn voor REDD+ -implementatie in 2020. In het concept Nationale REDD+ strategie van 2019 is een nieuwe visie gepresenteerd die samenhang toont met hetgeen de NDC 2020 beoogt, de wens om duurzame economische ontwikkeling te bereiken en tegelijkertijd actie te ondernemen tegen klimaatverandering door duurzaam gebruik van het bos. Bovendien zijn de noodzakelijke beleidsinstrumenten (verwijzend naar het bosreferentie-emissieniveau, het

veiligheidsinformatiesysteem, de REDD+ visie en de nationale REDD+ strategie) voor de adequate implementatie van REDD+ tegen eind 2019 opgeleverd.

Het concept Milieu Raamwet 2019 is veranderd in termen van beleidsdoelstelling en het institutioneel kader voor de uitvoering van deze wet. De nieuwe versie van 2019 voegde het bereiken van duurzame ontwikkeling middels een evenwicht tussen economische groei en milieubescherming toe aan het document. Deze toevoeging refereert naar duurzame economische ontwikkeling. Bovendien zijn instituten die betrokken zijn bij het beheer van het milieu gescheiden in de verantwoordelijkheid voor beleid en voor regelgeving. Wat betreft het proces dat wordt gevolgd om een goedgekeurde milieuraamwet op te leveren, is de wet nu onderworpen aan de formele procedure voor wetgeving en is deze nu in de laatste ronde van behandeling, met name bij het parlement, om goedkeuring te ontvangen.

Door in te gaan op de vraag in hoeverre deze veranderingen in het klimaatveranderingsbeleid worden toegeschreven aan het parlementaire debat en de narratieven die in dat debat naar voren werden gebracht, concludeerde de onderzoeksstudie dat het parlementaire debat over de ratificatie van de Parijs Overeenkomst en de narratieven die in het debat werden gebruikt, enige invloed had op veranderingen in het klimaatverandering beleid, met name de Nationaal Vastgestelde Bijdragen 2020 (NDC 2020), het concept Nationale REDD+ Strategie van 2019 en het concept Milieu Raamwet 2019.

Het parlementair debat dat de aandacht vestigde op de ontwikkeling van een duidelijk en goed klimaat actieplan welke de CO₂- uitstotende sectoren bosbouw, landbouw, infrastructuur, gezondheid en visserij in acht neemt heeft invloed gehad op het ontwikkelingsproces van de NDC. Er is een nieuwe NDC 2020 ontwikkeld die de sectoren landbouw alsook transport en infrastructuur heeft toegevoegd aan de twee sectoren die al deel uitmaakten van de NDC 2015, namelijk bosbouw en energie. Verder werd in de NDC 2020 ook het bereiken van duurzame economische ontwikkeling meegenomen, hetgeen niet werd aangekaart in de NDC van 2015. Het toevoegen van duurzame economische ontwikkeling aan de NDC 2020 werd beïnvloed door het parlementair debat, aangezien economische ontwikkeling sterk naar voren werd gebracht tijdens het debat. Tijdens het parlementair debat werd gesteld dat Suriname vóór 2020 gereed moet zijn voor de implementatie van REDD+ en dus vóór deze periode de nodige beleidsinstrumenten moet opleveren. Het behoud en het duurzame gebruik van het bos zijn nodig om financiën te verkrijgen uit het REDD+ programma, dat op zijn beurt kan worden gebruikt om economische ontwikkeling en mitigatie en adaptatie van klimaatverandering te bereiken.

Het concept nationale REDD+ strategie 2019 voegde ook het bereiken van economische ontwikkeling toe aan het document, hetgeen niet was aangegeven in de nationale REDD+ strategie van 2017. Dit geeft duidelijk aan hoe het parlementaire debat over de ratificatie van de Overeenkomst van Parijs invloed heeft gehad op de wijziging van dit REDD+ beleidsdocument. Het parlementair debat heeft ook invloed gehad op het streven van Suriname om tegen 2020 gereed te zijn voor de implementatie van REDD+, aangezien de noodzakelijke beleidsinstrumenten eind 2019 zijn opgeleverd.

Table of content

Preface	2
Summary	3
Samenvatting	5
List of figures and tables	9
List of acronyms	9
1. Introduction	10
1.1. General background	10
1.2. Problem statement	12
1.3. Research objective and research question	13
1.4. Chapter outline of the thesis	14
2. Theoretical Framework	15
2.1 The concept of narratives.....	16
2.2. Narrative approach to study the impact of parliamentary debates on policies.....	16
3. Suriname's position on climate change pre the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement	18
3.1. The parliament in Suriname in relation to the Paris Agreement pre the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement.....	18
3.1.1. The Parliament in Suriname and the road to adopt the Paris Agreement	18
3.1.2. View of the Parliament in Suriname on the Paris Agreement pre the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname.....	18
3.2. Climate change policies in Suriname pre the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname	20
4. Research approach and methodology	23
4.1. Case study.....	23
4.2. Research design	23
4.3. Research method: Narrative approach	23
4.4. Data material.....	24
4.5. Collection of data.....	25
4.6. Construction of the narratives	25
4.7. Data analysis	26
5. Results	28
5.1. Identifying narratives in the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement.....	28

5.2. Narratives and actors that frame the ratification of the Paris Agreement during the parliamentary debate.....	29
5.2.1. Commitment to protect the environment.....	29
5.2.2. Finance.....	31
5.2.3. REDD+ ready by 2020.....	32
5.2.4. Economic development.....	33
5.2.5. Effect on indigenous and maroon communities.....	33
5.3. Analysis.....	34
5.3.1. Analysis of changes in climate change policies made after the parliamentary debate (second research question)	35
5.3.2. Analysis of to what extent change in climate change policy can be attributed to the parliamentary debate and the narratives that were put forward in that debate (third research question)	36
6. Conclusion	38
7. Discussion	41
7.1 The power of narratives used in parliamentary debates to influence policy change.....	41
7.2. Other roles to be fulfilled by the Parliament in climate change policy-making.....	42
7.3. Reflection on research	44
8. Implications for further research	45
References	46
Annex 1. Transcription of the Parliamentary Committee meeting of 3th of May 2018 to consider the approval of draft law on the Paris Agreement	49
Annex 2. Transcription of the Parliamentary Committee meeting of 22th of May 2018 to consider the approval of draft law on the Paris Agreement.....	63
Annex 3. Transcription of the Public Plenary meeting of 7th of June 2018 to consider the approval of draft law on the Paris Agreement.....	79
Annex 4. Transcription of the Public Plenary meeting of 26th of June 2018 to consider the approval of draft law on the Paris Agreement.....	100

List of figures and tables

Figure 1 - Conceptual model for assessing the impact of parliamentary debates on climate change policies

Figure 2 - Overview of narratives and their narrative elements from the parliamentary debate on the Paris Agreement

List of acronyms

ABOP	General Liberation and Development Party
BEP	Brotherhood and Unity in Politics
CoP	Conference of the Parties
DOE	Democracy and Development in Unity
HFLD	Highly Forested Low Deforestation
INDC	Intended Nationally Determined Contribution
KTPI – New Style	The Party for National Unity and Solidarity
NIMOS	National Institute for Environment and Development in Suriname
NPS	National Party of Suriname
NDP	National Democratic Party
NDC	Nationally Determined Contribution
OU	Open Universiteit Nederland
PL	Pertjajah Luhur
REDD+	Reduced Emissions from Deforestation and Degradation
UN	United Nations
UNFCCC	United Nations Framework Convention on Climate Change
VHP	Progressive Reform Party

1 Introduction

1.1. General background

As a legally binding agreement, the Paris Agreement influences country Parties to adopt climate change policies thereby committing these countries to reduce greenhouse gas emissions in order to limit global warming to 1.5 °C, at least below 2 °C, above pre-industrial levels by the end of the 21st century. In essence, the Paris Agreement respects and recognizes specific circumstances and needs of country Parties with regards to action on climate change. For me, it is therefore well-reasoned to argue that countries party to the Paris Agreement should, when addressing action on climate change and which policies are best able to respond to its threat to the country, should take into account the issues that exist on the national level. The interpretation of the Paris Agreement in policies has been very much debated in international politics (Saryal, 2018, p.1), as these global debates have led to the adoption of this agreement in 2015. It was even argued that is eminent to translate international climate politics into policy frameworks, either on the national or global level, that are actionable, practicable and feasible (Sikder et al., 2018, p.2).

If one looks at the text outlined in the Paris Agreement it would be clear that this text already provides a policy framework (Saryal, 2018, p.7), which serves to guide Country Parties into developing their own national climate policies.

In the national debates that follow on the implementation of the Paris Agreement, politicians, civil society, scientists, the business sector and other relevant interest groups will present their own view on climate change as a national issue and which policies are best needed to intervene. During these debates, different ways of understanding and explaining the climate change policy issue are played out through conflict and resolution. The personal views brought forward during the debates by each actor fit best into the concept of narratives. Narratives are thus defined by a particular way of understanding and explaining a policy issue. From the above I assume that narratives used in debates play an important part in the making of policies. Narratives seem to be particular in such a way that their credibility depends on how reliable and coherent the different knowledge claims made during debates are, whether these claims are drawn from personal experience, practitioner knowledge or scientific research (Boswell et al., 2011).

However, when debates involve different types of actors, could be political, societal or scientific experts, the level of impact on policy-making will differ as well. Cadman (2013) described this by arguing that “different actors function on many different levels and layers of authority, although it is mostly political actors who exercise authority on the basis of their control at the national level” (p.1).

Many studies have shown how political debates are drawn by competing narratives (Dubash, 2013; Howarth, 2017; Bushell et al., 2017; Chinsinga et al., 2018), meaning that in such debates

contradictory statements are being made. In the outcome of the debates resolution is obtained from the narratives that dominate the political debate leading to decisions being made on policies. According to Howarth (2017), narratives are produced in an engaging process of debates where the way how climate change is narrated will have an impact on the shaping of policies. If climate change is framed in such a way in debates leading to a similarity of views, it enhances engagement between the debaters and exerts influence on policy-making (Howarth, 2017, p.3). Narratives that show similarities in interpretations, I think may have an increasing influence on the shaping of policies, in particular when such narratives receive growing support during the debates.

Throughout the debates narratives may not remain stagnant over time, which also affects how policies are shaped. For one, narratives may gain support throughout the debates which increases their dominance and raises their influence on policy-making. Narratives may also be reinterpreted over time, where what was understood and explained previously in the debate about the policy issue changes fundamentally. Nevertheless, the dynamics of and interrelations between narratives in political debates play an important role in how, for instance, the Paris Agreement is translated into climate change policies.

Although it is interesting to study these workings of narratives used in debates and how they influence policy-making, it will also be valuable for research to look into how political debates, like a parliamentary debate, and the narratives used in these debates have an impact on policy changes concerning climate change. This thesis addresses this issue as there is a knowledge gap in the literature on narratives used in parliamentary debates and their impact on changes in climate change policies. Is it possible to say that policy changes are attributed to a parliamentary debate and the narratives that were put forward in that debate? Such a finding gains insights to the power of narratives used in parliamentary debates to influence policy change and how the strong role of such narratives can be explained. It also brings a new understanding in the role of the Parliament and its level of impact in climate change policy-making.

Van Dijk argued that parliamentary debates are primarily defined “by the fact that the people engaging in these debates are Members of Parliament (MPs), that the debates take place in the political institution of Parliament, and that the MPs are 'doing politics' or 'doing legislation'”(p.1). 'Doing politics or legislation' in a parliamentary debate is based on the use of narratives, where the members of the Parliament understand in their own way what a policy issue entails and how it could be solved by addressing the need for specific policies.

In relation to what is mentioned before in the Introduction about debates and the narratives used in these debates and the impact on policies, I would expect to find, within this study, that the parliamentary debate and the narratives used will most likely have an impact on policies in a way that it leads to the shaping of climate change policies. This study aims to prove whether this expectation is correct.

1.2. Problem statement

For this study, I do not simply conceive a parliamentary debate as a competitive struggle over narratives which ultimately lead to decision-making or policy shaping, but as an influential deliberation with the ability to change climate policies through narratives. What constitutes for policy change depends entirely on the situational context of the country seeking to implement climate change policies. Policy changes may lead to the introduction of more ambitious climate measures or the development of new policies. As explained earlier in the introduction, narratives that existed in the debate can be reinterpreted therefore causing peoples' thinking about climate change policies to be refocused.

This thesis analyzes a parliamentary debate and its impact on national climate change policies. It undertakes a narrative approach that explores which changes were made in climate change policies after the parliamentary debate and to what extent these changes in climate change policy can be attributed to the parliamentary debate and the narratives that were put forward in that debate.

While various studies on climate debates and multilateral climate agreements have highlighted the role of narratives in climate change policies, such literature has not looked at the impact of narratives used in parliamentary debates to change national climate change policies. For example, Taylor (2013) studied how climate change was framed by governments, intergovernmental organisations, NGOs and the media in global and national debates, which lead to the establishment of the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) and the Kyoto Protocol. Bäckstrand & Lövbrand (2016) examined how climate governance is interpreted in global climate debates on the road to adopting the Paris Agreement. Willis (2017) looked at how Members of Parliament understand and respond to climate change to meet the targets laid out in the Paris Agreement.

In his study on the politics of climate change in India, Dubash (2013) explored how narratives were established and reinterpreted during national debates that took place over five years causing for India to shift to new directions for Indian climate policy. As for Blessings & Chasukwa (2018), their study was focused on interrelation and dynamics of narratives that emerged in national debates on climate change and agriculture policy processes in Malawi. Their study conducted an analysis on the narratives that were developed about climate change and agriculture and helped to shape policies.

Collectively these studies found that competing struggles between narratives played out in either global or national debates have led to specific ways of thinking and talking about climate governance. It also sees how the different narratives on climate change and the power relations that occur during debates have shaped climate policies in different ways. People involved in such debates use their power to advocate for actions that need to take place concerning climate change, depending on their own political interests. When a particular way of thinking about climate governance dominates the debates, it may ultimately guide the kind of policies to be developed.

All of the studies mentioned above did not focus on parliamentary debates concerned with action on climate change to commit to the Paris Agreement and how these debates influence changes in climate change policies, which I consider to be an important analysis in my study.

The case of the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname, which was held from May till June 2018, is used as a case study to analyze this debate and how it has impacted climate change policies by specifically looking at the policy changes that occurred post the parliamentary debate and whether the parliamentary debate and the narratives used can be connected with the policy changes.

Analyzing the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement and its impact on climate change policies will convey scientific relevance as it fills the research gap that currently exists on this matter. As addressed earlier in the Introduction, a knowledge gap exists in the literature on narratives in relation to the impact of parliamentary debates and the narratives used on changes in climate change policies. The study takes a close look at the policy changes that occurred after the parliamentary debate and assesses if these policy changes are attributed to the parliamentary debate and the narratives. If policy changes can be attributed to the parliamentary debate and the narratives used in the debates then it brings some new insights concerning the power of narratives used in parliamentary debates to influence policy change and the how strong role of such narratives can be explained. It will also be relevant to gain new insights in the role of parliaments to have a significant impact on climate change policy-making, which is useful for reflection by politicians and researchers.

On the societal level, the study is relevant as the people of Suriname could gain insights on the climate change policies that exist on the national level before the parliamentary debates and what has changed after the parliamentary debates. Knowing what has changed in terms of climate change policies could make people start to discuss about what they think of the change in policies and how they see that climate change should be acted on through policies. As for the generation to come, they will be educated and learn about climate change and its policy-making, which gives them the opportunity to raise their opinion on the issue and possibly make a positive impact in the future.

1.3. Research objective and research question

The following research objective has been developed for this research study:

The research objective of this thesis is to analyze to what extent the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname and the narratives used have an impact on climate change policies.

Central question

The following research question is central in this study:

To what extent did the Parliamentary debate concerning the ratification of the Paris Agreement in Suriname and the narratives brought forward in the debate have an impact on climate change policies?

Sub – questions:

- Which narratives can be identified in the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement?
- Which changes in climate change policies were made after the parliamentary debate?
- To what extent can change in climate change policy be attributed to the parliamentary debate and the narratives that were put forward in that debate?

1.4. Chapter outline of the thesis

In the Introductory chapter I provide the problem statement of this thesis. The second chapter, the theoretical framework, deals with the concept of narratives, their relevance for policy analysis and how parliamentary debates and the narratives used impact policies. The third chapter elaborates on the position of the Parliament of Suriname on the Paris Agreement and the existing climate change policies before the parliamentary debate. The fourth chapter is reserved for the research method that is used for this study. In the fifth chapter of the Results, the narratives used during the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement are identified and the analysis is conducted on policy changes and to what extent these policy changes are attributed to the parliamentary debate and the narratives used in the debate. The conclusions of this thesis are presented in chapter 6. In the seventh chapter I discuss about new insights on the power of narratives used in parliamentary debates to influence policy change and on the role the parliament could fulfill to have a significant impact on policy-making. In the final chapter 8 suggestions for further research are made.

2 Theoretical framework

The theoretical framework explains the concepts of narratives, the relevance of narratives for policy analysis and the impact of parliamentary debates and the narratives used on policies.

Conceptual model for assessing the impact of parliamentary debates on climate change policies

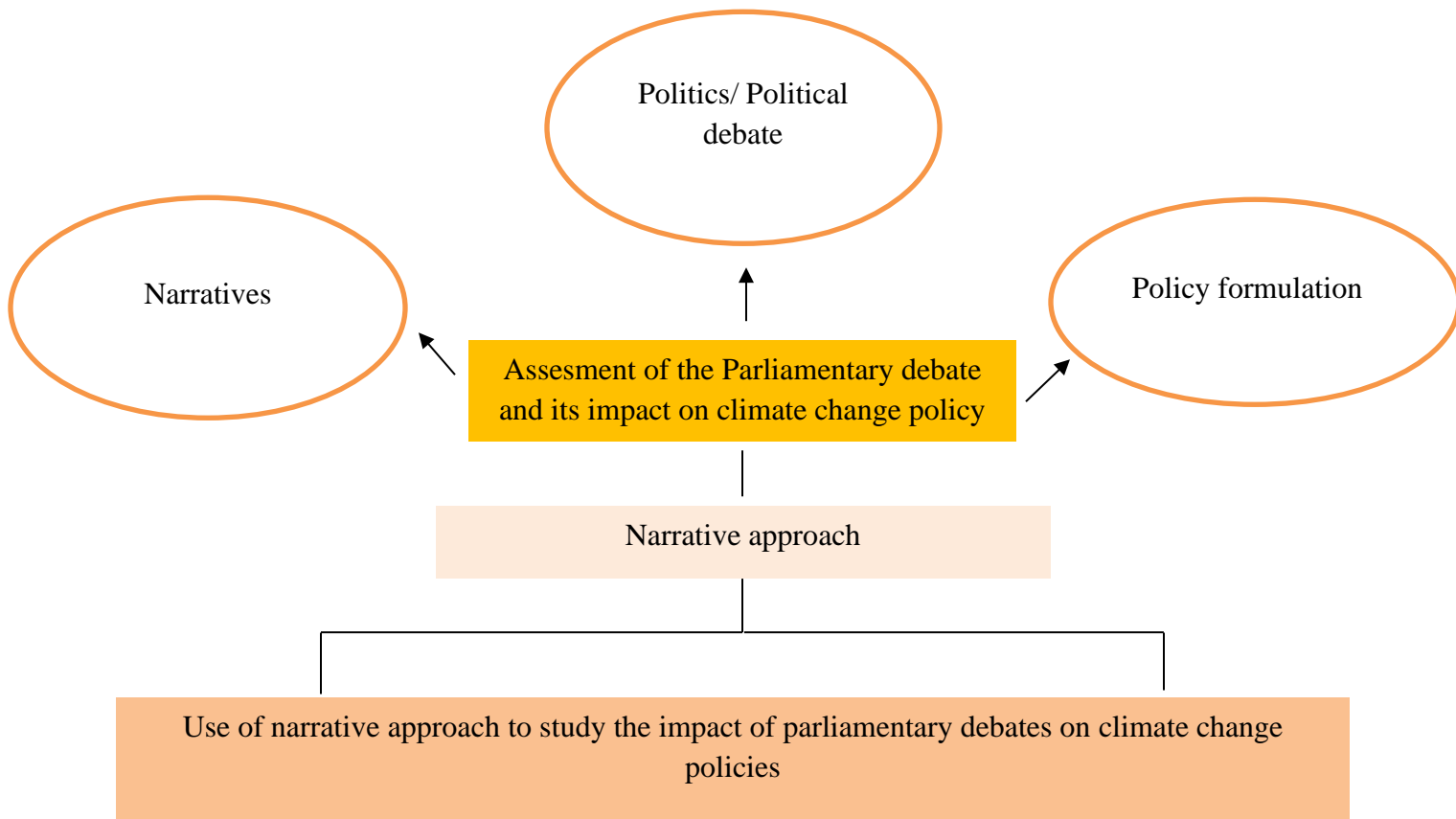


Fig.1. Conceptual model for assessing the impact of parliamentary debates on climate change policies

2.1. The concept of narratives

For the definition of a narrative there is no clear agreement, however for the purpose of this study it will be conceptualized as a particular way of understanding and explaining a policy issue. To make sense of this, it means that through debates, people present their own view of a policy problem, what the problem entails and which policies or policy actions are needed to solve this problem.

Bushell et al. (2017; Howarth, 2017) described this by stating that a narrative is able to explain the situation or define a problem and then provide a solution to that problem.

The use of narratives is as if a story is constructed from one's own view and then told to those who are listening. Narratives help to make sense of people's experiences, because they learn and teach us something (Davidson, 2017; Howarth, 2017). In order to improve the teaching and learning moment, narratives are used to engage with those who are listening and to raise understanding for theoretical and practical knowledge (Howarth, 2017, p.3).

What makes narratives relevant to analyse the impact on policies? If we seek to translate situations or policy problems into policies then narratives are an important tool to be used.

Davidson (2017) argued that narratives put the causes and effects of a situation in place, while engaging with their audiences. The narrative then influences the way the audience thinks as they process the information it has received. In other words, narratives have the ability to influence people's decision-making (Davidson, 2017, p.3).

2.2. Narrative approach to study the impact of parliamentary debates on policies

A Parliamentary debate creates an essential political space to deliberate about policy issues. Debating about policy issues in the Parliament is based on national issues which ultimately leads to decisions being made regarding policies that are appropriate to act on the policy issue at hand. For me as researcher, the important role of parliaments was reason enough to select the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname and its consequences for national policies as a case for this study. Compared to other types of debates, such as, societal and scientific, or debates between civil society or the business sector, parliaments constitute a higher level of authority which reflects itself in policy-making. For parliaments, who obtain legislative power, it is easier to raise influence in decision-making on the development of policies. According to Cadman (2013), different actors operate on different levels, which is also reflected in their authority. However, political actors are usually in the position to exert influence and control at the national level, because of their authority.

The use of narratives in parliamentary debates is an important element to influence decision-making. The narratives resemble the different ways of understanding and explaining a policy

issue, which are then played out through conflict and resolution in the debates. People have their own understanding of policy issues and which policies are needed to act on these policy issues. Parliamentary debates offer members of the Parliament the opportunity to engage in a discussion about the national issues at stake by drawing on narratives that compete with each other. These debates show how the members of the Parliaments' account of the policy issue being discussed may be similar or different from each other as well contradictory.

What I mean is that narratives used in debates may be interrelated through similarity, difference or contradiction. Narratives that are similar in context may have an increasing influence on the shaping of policies, in particular when such narratives receive growing support during the debates. When a narrative gains support it increases its dominance and raises its influence on policy-making. Narratives may also be reinterpreted over time, where what was understood and explained previously in the debate about the policy issue sees a significant change in context. Bushell et al. (2017) claimed that narratives are very useful for decision-making, because as they are reinterpreted over time they are able to influence peoples' thinking about what needs to be done in terms of policies.

Narratives help us to understand the role of parliamentary debates in making predictions about policies and how support may be gained or resistance received throughout the debates for such policy initiatives. As Howarth (2017) argued, narratives used in parliamentary debates may be helpful to figure out whether interventions for policy formulation are credible.

The following chapter describes how the Parliament in Suriname has been involved in the adoption of the Paris Agreement and also elaborates on the position the Parliament in Suriname took during the Paris negotiations, the signing of the Paris Agreement and during the Conference of the Parties to the UNFCCC as well as which climate change policies existed before the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname.

3 Suriname's position on climate change pre the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement

Paragraph 3.1. of this chapter addresses how the Parliament of Suriname has been related to the Paris Agreement before the parliamentary debate on the ratification of this agreement, by looking at the role of the Parliament and its position on the Paris Agreement. Paragraph 3.2. is about the climate change policies that existed before the parliamentary debate on the ratification in Suriname.

3.1. The parliament in Suriname in relation to the Paris Agreement pre the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement

This paragraph highlights how the Parliament of Suriname has been related to the Paris Agreement before the parliamentary debate about its ratification. Sub-paragraph 2.2.1. mentions the role of the Parliament in policy-making and the involvement of the Parliament of Suriname with the Paris Agreement. Sub-paragraph 2.2.2. is about Suriname's political stance on the Paris Agreement, including the Parliament of Suriname, in 2015, 2016 and 2017, the period before the agreement was approved in the parliamentary debate for ratification in 2018. Suriname's view on the Paris Agreement is taken from the country statements held in 2015, 2016 and 2017 respectively during the Paris negotiations, the signing of the Paris Agreement and the Conference of the Parties to the UNFCCC.

3.1.1. The Parliament in Suriname and the road to adopt the Paris Agreement

The Parliament of Suriname represents the legislative branch of the government in Suriname meaning that this political body is authorized to decide on all draft laws that it receives for approval. Decision-making on the approval of drafted laws takes place through parliamentary debates between the elected coalition parties, those parties that take part in the government policy, and the opposition parties, the parties that are not seated in the government. The successful approval or disapproval of a law depends entirely on how well it was brought to the attention during the debates, how much support it received and how much influence the supporters were able to raise to enable the law to be approved.

The ratification of the Paris Agreement, which is the subject of this study, was discussed by the Parliament in Suriname from May till June 2018. The outcome of the parliamentary debate led to

the approval of the ratification of this agreement, after receiving major support from both the coalition and opposition parties. Before the debate, as mentioned here above, the Parliament of Suriname has also been involved in the country statement held during the Paris negotiations, which were eminent for the adoption of the Paris Agreement in 2015, in the statement held at the signing of the Paris Agreement by Suriname in 2016 and in the statement held at the Conference of the Parties to the UNFCCC in 2017.

The next sub-paragraph highlights Suriname's position on the Paris Agreement, including the view of the Parliament of Suriname, in all three important events mentioned above.

3.1.2. View of the Parliament in Suriname on the Paris Agreement pre the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname

The Paris Agreement was the result of negotiations held in December 2015 during the CoP21 meeting of the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC). As Suriname is party to the UNFCCC, it also participated in the Paris negotiations of 2015 and presented its view on the newly proposed agreement with a statement that is based on national issues and interests. Prior to the Paris negotiations, a national climate conference was held in Suriname, which aimed to discuss with stakeholders on the national level about the relevance of the Paris Agreement for Suriname in order to develop a national statement. At this national climate conference several members of the Parliament including the Parliamentary committee on climate were present to contribute to the development of the country statement.

During the Paris negotiations in 2015, Suriname presented its view on the Paris Agreement in particular what the Paris Agreement could mean for Suriname and how the country of Suriname seeks to enact this agreement. From the country statement held at the CoP21 high-level segment on the 8th of December 2015, it was clear that Suriname supports the aim of the Paris Agreement to limit global warming to a temperature of 1.5 °C. The reason for this support is that the country believes that global warming with a temperature above 2 °C will be damaging for the continued existence of mankind, forest –and water resources and arable land, meaning that it will severely impact ecosystems in Suriname.

Suriname also recognizes how important forests are in the fight against climate change as carbon storage resources and being a high forested country itself, the country therefore took part in the REDD+ programme. To strengthen its view on the role of forests, the country stated that forest resources not only protect biodiversity, but also contribute to the livelihood of communities living in forested areas as well as help the country to achieve its desire for sustainable development. Therefore, Suriname urged during the Paris negotiations that REDD+ needs to be part of the Paris Agreement context.

Suriname also showed its support to the Paris Agreement by stating, during the Paris negotiations, that the country is making efforts to establish the legislative, institutional and financial needs. On that account, the country of Suriname has submitted its Intended Nationally

Determined Contributions to the UNFCCC and emphasizes in this policy document the need for adaptation and mitigation policies.

However, as stated by Suriname during the Paris negotiations, in order to build the legislative, institutional and financial capacity the country is in need of finances. Gaining access to finances, through the Paris Agreement, will ensure that Suriname implements the Paris Agreement in an effective manner. It will allow for adaptation and mitigation policies to be implemented as it will also offer opportunities to compensate for loss and damages from the impact of climate change and secure the production of food.

The country statement from Suriname held at the Signing Ceremony of the Paris Agreement on Climate Change in 2016 shows that the country continues to support the Paris Agreement and its important role in the protection of the planet Earth. The vision that Suriname presented during the Paris negotiations was restated accordingly, making clear that Suriname is committed to protect its environment and contribute to the protection of the planet Earth.

In light of the Paris Agreement another important statement was made by Suriname at the high-level segment of the Conference of the Parties to the UNFCCC in 2017. The Paris Agreement builds on the UNFCCC, which explains why the Paris Agreement is placed on the agenda during this high-level event from 2017. A slight difference is seen here in Suriname's statement compared to the other two country statements from 2015 and 2016, where less emphasis is placed on the need to implement policy tools such as the REDD+ programme and other mitigation and adaptation policies, considering here the INDCs, as a way of action to take on climate change.

However, the statement by Suriname again mentions the crucial role of its forests, the need to protect and secure these resources and the importance of finances to manage these forests sustainably and increase resilience to climate change. In the next chapter I will elaborate on the climate change policies that existed before the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname.

3.2. Climate change policies in Suriname pre the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname

This chapter briefly describes the climate change policies that existed before the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname such as the Intended Nationally Determined Contribution, the Redd+ programme and the Environmental Framework Law. The chapter elaborates on the content of these policies.

Intended Nationally Determined Contributions (INDC)

Suriname submitted its Intended Nationally Determined Contribution under the UNFCCC in 2015 to show, both on the national and global level, that it is committed to address and take action on issues related to climate change. By delivering an INDC to the UNFCCC, Suriname

clearly shows to support the idea of determining contributions to act on climate change based on national issues. Suriname's INDC is aimed at keeping its forest –and freshwater resources as well as to promote and introduce the use of renewable energy. The aim of Suriname's INDC is part of the contribution Suriname seeks to make globally to mitigate climate change, meaning a global contribution to curb the emission of greenhouse gasses.

For one, Suriname has been able to keep its forest cover at a high rate and deforestation minimal by implementing practices that promote sustainable forest management. These practices have been adopted through the Forest Management Act (1992), National Forest Policy (2003) and Interim Strategic Action Plan for the Forest Sector (2008). In its efforts to contribute to take on climate change, the country of Suriname wants to continue with the use of sustainable forest management, meanwhile exploring the possibilities to receive financial compensation for the forest services that are provided by its forests. This pursuit of financial payment for its forests expresses a great need for financial support from the implementation of the Paris Agreement under the UNFCCC.

Another way Suriname wants to contribute to climate change mitigation is by establishing an energy sector that is efficient, affordable and provides long-term energy security. Therefore, Suriname has developed legislation that promotes the use of renewable energy. The Energy Bill, adopted in 2016, breaks ground for several initiatives on renewable energy, such as solar energy for forested communities, studies to generate energy from waste and the implementation of micro-hydro power projects in the Interior. The target is to have a renewable energy contribution that stays above 25% by 2025.

Reduced Emissions from Deforestation and Degradation (REDD+)

As Suriname considers its forests to fulfill an important role in taking action on climate change and the country's achievement for sustainable development, implementing the REDD+ policy provides the opportunity to reach this goal. The Government of Suriname together with national stakeholders began with the drafting of a National REDD+ Strategy in 2017. This policy document sets out the vision, strategies and measures in support of the implementation of REDD+.

The draft policy document of 2017 envisions the Suriname's forests as a contributor to national and community growth as well as sustainable development. This contribution can be realized if the country performs adequate planning, research and sustainable forest management practices that allow for the forests and ecosystem services to be efficiently used, biodiversity to be protected and provide opportunities for financial compensation for forest services.

Strategies in the policy document are centered on the country upholding its image as a High Forest cover and Low Deforestation country (HFLD). These strategies should help with receiving financial compensation to achieve sustainable development; forest governance through the enforcement and monitoring of forest and environmental laws and regulations; land use planning by promoting sustainable land use practices and ensuring the participation of the community in

community development and finally, the conservation of forests and reforestation and supported by research and education to achieve sustainable development.

The implementation of REDD+ requires that countries need to develop several policy tools on the national level namely a National REDD+ Strategy, a Forest Reference Emission Level and a Safeguard Information System. As mentioned earlier in this section, Suriname started to draft a National REDD+ Strategy in 2017 as well as a Forest Reference Emission Level policy document.

Efforts were not yet made to develop a Safeguard Information System.

Environmental Framework Law

The draft 2013 Environmental Framework Law is aimed at establishing measures to conserve, manage and protect the environment. This draft law does make specific reference to climate change and integrates climate change across the different provisions.

The draft law refers to an Environmental Fund that should fund measures related to the conservation and protection of the environment, the control of environmental pollution (whether it concerns air, water or land pollution) as well as climate change related research. Further, the draft law states that the Environmental Policy Plan uses a strategy that specifically considers the risks of climate change in the national planning process, but also requires to determine the potential environmental effects of any proposed project or policy activity that may be damaging to the environment. Regulation of environmental pollution, i.e. control and enforcement, and the approval of the analysis of environmental impacts of activities that negatively affect the environment is placed on the existing authority NIMOS (to be renamed the Environmental Authority as mentioned in the draft law).

The draft 2013 Environmental Framework Law was presented to the Parliament, but did not receive approval, mainly because the formal procedure for submission to the Parliament had not been initiated. Formally, the law needs to be presented to the Council of Ministers for technical feedback and then to the Cabinet of the President. In the final round the law is submitted to Parliament for consideration and approval.

For this study I will not only consider the policy changes that occurred after the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname based on changes in the content of the policies and in the institutional setting, but I will also look at how change in climate change policy can be attributed to the parliamentary debate and the narratives that were put forward in that debate. This means that I have to identify the narratives that were used in the parliamentary debate. The following paragraph explains what to look for when seeking to identify narratives.

4 Research approach and methodology

4.1. Case study

For this study I chose a specific case of parliamentary debates that took place in light of the ratification of the Paris Agreement in Suriname. This was one of the criteria I found important in the selection of a case study, can the case be regarded as specific?

Other issues that determined my selection of the case were high interest from both the researcher as well as the case subjects, the complexity of the problem to be investigated and the researcher's need to understand the case.

Climate change is a complex problem in Suriname, because of its impact on the national level.

The ratification of the Paris Agreement will be an enabling mechanism that helps the country of Suriname to commit to combatting climate change, therefore decisions need to be taken on the political level regarding the ratification of the aforementioned agreement. I find it important to deeply understand the case in relation to which narratives are used in the parliamentary debates and to what extent policy changes can be attributed to the debates and the narratives used in the debates.

4.2. Research design

This study uses qualitative research to perform all the procedures of the research. Qualitative research is chosen as the appropriate design for this study because for one, the emphasis is on data in the form of narratives used in the parliamentary debate. Qualitative research also enables me to analyze the parliamentary debate and the narratives used and its impact on climate change policies through an interpretive argumentation and not through statistical data. Qualitative research makes it possible for me to say more about the power of narratives to influence changes in climate change policies and the role of parliaments in climate change policy-making than what has currently been revealed by literature.

4.3. Research method: narrative approach

This research uses a specific form of qualitative research which is the narrative approach.

The narrative approach for this study allows me to identify the narratives used in the parliamentary debate and analyze to what extent the parliamentary debate and the narratives that were brought forward in the debate have influenced policy changes. To explore whether the narratives used in the parliamentary debate have influenced changes in climate change policies, I will look at the context of the narratives, which indicates how the members of the Parliament understand and explain the meaning of the ratification of the Paris Agreement for climate change policy-making. The context of the narratives gives an account of what kind of climate change policies are needed or what needs to be done concerning policy-making. It means gaining

understanding of preferences of the members of the Parliament for climate change policies through the speeches that they held in the debate. As Ingram et al. (2015) claimed, “a narrative is the primary means by which we establish our identity” (p.7).

Narratives are important tools to state our arguments, especially if the debate concerns values or what should be (Davidson, 2017).

4.4. Data material

To be able to identify which narratives are used in the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement, I use four (4) available transcripts of parliamentary meetings. These sources of information give an account of the parliamentary debates that were held concerning the ratification of the Paris Agreement. More specifically, the parliamentary speeches held during these debates, in which issues are brought forward, are used to identify the narratives.

These four transcripts cover a two – month period and involves the following: first, the transcripts of two Parliamentary Committee meetings on the draft law for the approval of the ratification of the Paris Agreement from the 3rd and 22nd of May 2018. These meetings lasted respectively 1 hour and 43 minutes and 1 hour and 15 minutes. The transcribed data for each meeting is about 13 pages long.

The second set of transcripts regards the Public Plenary meetings on the draft law for the approval of the Paris Agreement from the 7th and 26th of June 2018, lasting respectively 1 hour and 53 minutes and 1 hour and 20 minutes and with transcribed data of about 17 pages long. The last transcript of the 26th of June involves the Parliamentary meeting where the ratification of the Paris Agreement receives approval.

Each transcript contains the speeches of several members of the Parliament (between 7 and 14), who are each part of different political parties, and those of the Minister of Foreign Affairs are also included. The political party groups that were represented by the members of the Parliament are as follows: National Democratic Party (NDP), Pertjajah Luhur (PL), Democracy and Development in Unity (DOE), National Party of Suriname (NPS), Progressive Reform Party (VHP), Brotherhood and Unity in Politics (BEP), General Liberation and Development Party (ABOP) and The Party for National Unity and Solidarity (KTPI – New style).

The four available transcripts that I used were digitally uploaded on and automatically transcribed by YouTube. However, the transcribed material fell short on accurate translation which meant that I had to listen to each digital recording again and make them verbatim as much as possible. Verbatim means that the transcription has to be done in the exact same words as they were first used. I also removed certain expressions such as ‘uhm’ and other sounds like background voices.

The amount of time that I spend to turn the data material into good verbatim transcripts was roughly 4 hours a day on each transcription, over a period of one week. In order to prevent

mistakes being made in the verbatim transcription, I viewed each digital recording more than once meaning that speeches had to be listened to and watched again.

4.5. Collection of data

This paragraph explains how narratives can be identified through specific expressions, providing me with a base to identify the narratives that are used during the parliamentary debates on the ratification of the Paris Agreement in Suriname.

Each narrative should contain elements that are coherent in such a way, making the narrative therefore complete, i.e. develop a complete story. These narratives make clear how the members of the Parliament think about what the Paris Agreement could mean for climate change policy-making through evidently similar or conflicting ways of thinking. A search for opposing claims will be helpful in this study to identify the narratives.

In my search for the narratives from the parliamentary debates I can look at short descriptive texts that not only stand out in content, but also seem to be repetitive, meaning that they are frequently expressed by the members of the Parliament. I can also search for short descriptive texts that are conflicting to one another, which helps to discover opposing narratives. Looking for short descriptive texts is rational because as explained earlier a narrative contains elements that together make the narrative complete. So, the short descriptive texts resemble the narrative elements. I find that the narrative should be impactful, raise attention, it should have some kind of meaning and for the analysis it is good to have narratives that are in conflict with each other. Furthermore, a narrative can also be persuasive and overpowering as it is used to impose one's view on others and propose the making of specific policies. Ingram et al. (2015) argued that narratives should be surprising, memorable and attract attention. Narratives may also cause tension between groups, which makes it relevant to compare and contrast narratives. A narrative or narratives should make the group that share the narrative(s) particular, special as well as show how it differs from other narratives (Ingram et al. 2015).

What can also help me to find the narratives is looking for the use of numbers. When numbers are used within narratives they should be easy to understand and mean something to the narrative, i.e. it could highlight the sense of urgency or express a certain need or help to make a strong case.

The short descriptive texts that are identified will be codified in the qualitative data analysis software QDA Miner Lite, which helps to organize the data. The code indicates the title of the narrative and the short phrases are the elements of a narrative. I will also provide a table with the short phrases that I looked for, for each narrative.

4.6. Construction of the narratives

The short phrases that connect to each other will be used to construct a specific narrative. Each narrative should be based on the account of the members of the Parliament during the debate on what the ratification of the Paris Agreement means for climate change policy-making.

Furthermore, for each narrative, I also reflect on why it can be considered a narrative by making use of the information provided in paragraph 3.5.

4.7. Data analysis

o Analysis of changes in climate change policies made after the parliamentary debate (second research question)

It is important to define clearly what will be analyzed when looking into policy change, meaning that the type of policy change needs a clear explanation. For this part of the analysis, I will look at changes in the content of the policies and in the institutional setting. Therefore I have defined a set of questions that are to be answered automatically and generate results:

- 1) Are there changes in the policy goals?
- 2) Are there changes in policy definitions?
- 3) Are there changes in policy strategies?
- 4) Have new policies been developed?
- 5) Are there changes in institutional arrangements of policies?

This part of the analysis will draw on the information retrieved from the theoretical framework on climate change policies in Suriname pre the Parliamentary debate on the ratification of Suriname to get a clear overview of the policy changes that occurred. This part of the analysis considers several policy documents namely the draft Environmental Framework Law 2013 and the draft Environmental Framework Law 2019, the Intended Nationally Determined Contributions (INDC) 2015 and the Nationally Determined Contributions 2020 (submitted in 2019), the draft National REDD+ Strategy 2017 and the draft National REDD+ Strategy 2019.

- A. Changes in policy goals considers any changes in the outcome that is desired to be achieved.
- B. Changes in policy definitions considers any changes in the course of action that was adopted originally for the management of matters. The policy may prescribe a new or improved way of doing things.
- C. Changes in policy strategies considers any changes in plans of action in order to achieve the policy goal.
- D. Development of new policies considers any policies that are developed after the parliamentary debate
- E. Changes in institutional arrangements of policies considers any changes in the systems and processes used by organizations for policy-making

o Analysis of to what extent change in climate change policy can be attributed to the parliamentary debate and the narratives that were put forward in that debate (third research question)

This part of the analysis builds on the narratives used in the parliamentary debate, which were identified for the first research question. These narratives represent a number of issues that

played a role in the parliamentary debate. This part of the analysis, first, looks at Suriname's position on the Paris Agreement in 2015, 2016 and 2017 and how these positions relate to the narratives used in the parliamentary debate and the position after the debate. More specifically, the analysis considers what the position was of Suriname regarding the Paris Agreement before the parliamentary debate and after the parliamentary debate. And how does this position relate to the issues brought forward in the parliamentary debate. The policy documents that are used for this analysis are the statements held by Suriname during the Paris negotiations at the Paris Climate conference in 2015, during the signing of the Paris Agreement in 2016 and during the UNFCCC CoP in 2017, as these statements show which positions Suriname has taken regarding the Paris Agreement before the parliamentary debate and also the NDC 2020 policy document. Furthermore, the analysis considers whether Suriname supported the idea of Nationally Determined Contributions (INDCs) before the parliamentary debate, which contributions Suriname have in mind and how does this position relate to the position during and after the parliamentary debate. Therefore, the policy documents to be used here for the analysis are the Intended Nationally Determined Contributions (INDC) 2015, the Nationally Determined Contributions 2020 (submitted in 2019), the Paramaribo Joint Declaration on HFLD Climate finance mobilization 2019 as well as the issues brought forward on the INDCs in the parliamentary debate.

Finally, the analysis takes into account how Suriname related to REDD+ before, during and after the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement. The policy documents for this part of the analysis include the statements held by Suriname on the Paris Agreement in 2015, 2016 and 2017, as these statements highlight how Suriname looks upon REDD+ before the parliamentary debate. Furthermore, the analysis considers the issues brought forward on REDD+ during the parliamentary debate as well as the Paramaribo Joint Declaration on HFLD Climate finance mobilization 2019. The Joint Declaration followed from the HFLD conference 2019 held in Suriname and specifically addresses what Suriname needs and requires as a high forested country to achieve sustainable forest management and forest conservation.

5 Results

For this chapter of results, I conduct a narrative approach to the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname. This narrative approach is explained in chapter 3 and identifies the narratives that are used in the parliamentary debate. Furthermore, the approach looks at the policy changes that occurred after the parliamentary debate and how these policy changes can be attributed to the parliamentary debate and the narratives used in the debate.

5.1. Identifying narratives in the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement

To identify the narratives from the transcripts of the Parliamentary debates I did a screening of all the speeches held during the debates. The screening of speeches in each Parliamentary debate allowed me to look for short phrases that fit the criteria of a narrative, as explained in paragraph 4.5. A short phrase resembles a narrative element. After discovering these narrative elements I applied them with codes, with assistance from the data analysis software QDA Miner Lite. The code indicates the title of the narrative.

Based on the coding I identified five narratives, which are each grouped into ‘pro’ and ‘contra’ narrative elements. An overview of the five narratives and the narrative elements they each consist of is seen in figure 2. In the legend, under figure 2, a description is given of the meaning of the different box shapes.

Narratives in the Parliamentary debate on the Paris Agreement in Suriname

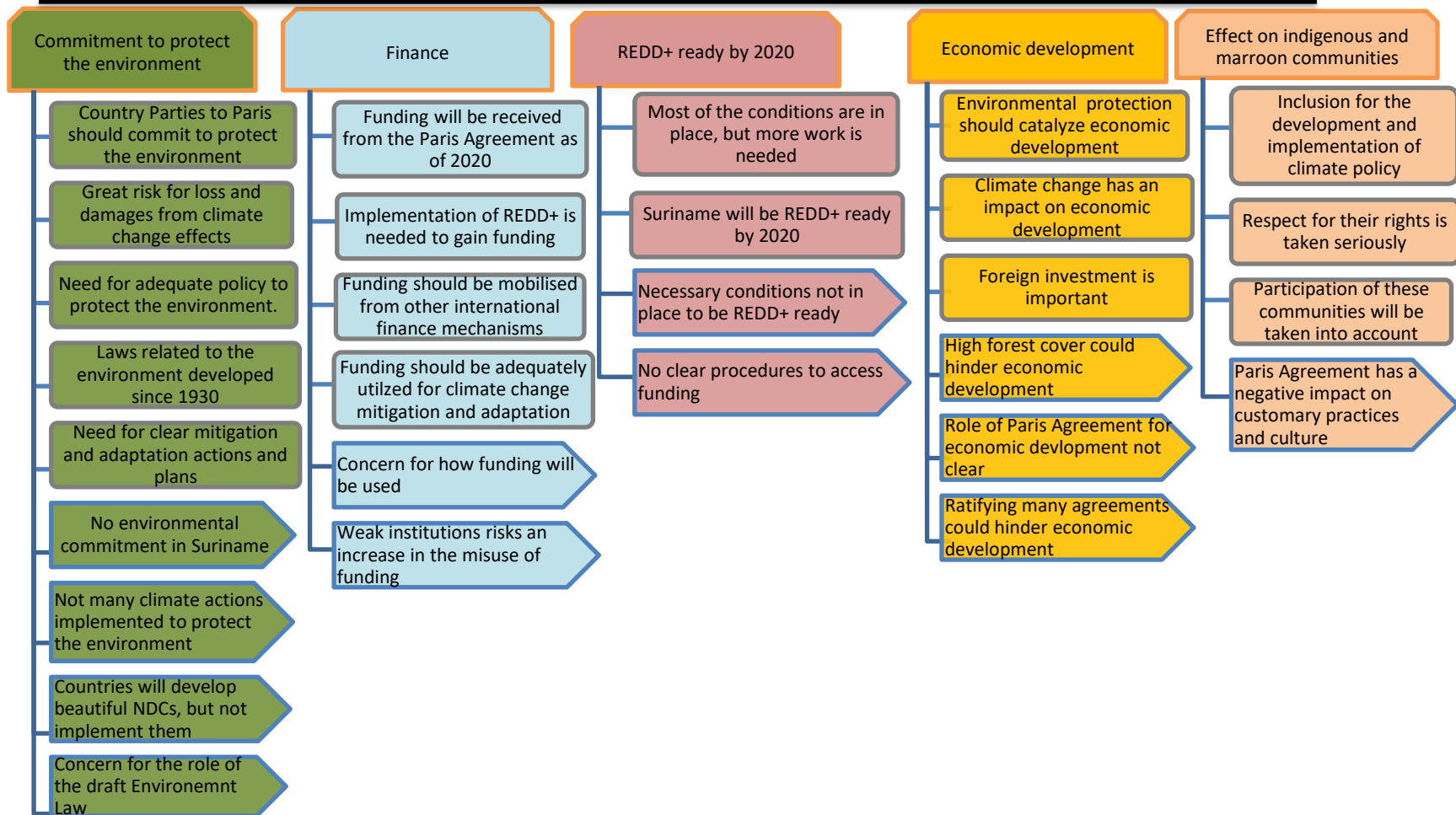
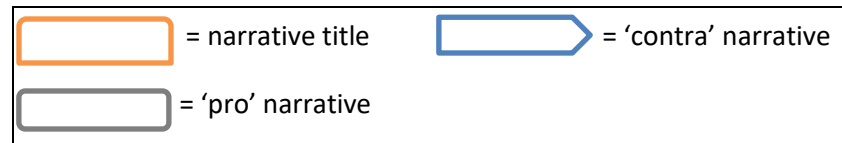


Figure 2. Overview of narratives and their narrative elements from the parliamentary debate on the Paris Agreement



5.2. Narratives and actors that frame the ratification of the Paris Agreement during the parliamentary debate

5.2.1. Commitment to protect the environment

The main focus of the “Commitment to protect the environment” narrative is the political willingness of the country of Suriname to protect the environment through climate change policies. This story starts with the argument that it is important for country Parties to the Paris Agreement to show willingness and commitment on the political level to protect the environment as well as contribute to the mitigation and adaptation of climate change.

This argument is supported by members of the Parliament who represented 7 party groups namely the NDP, PL, DOE, NPS, VHP, BEP and ABOP. In addition it is stated, within this narrative, that the environment in Suriname is being polluted and destroyed, including forest resources, and part of this environmental destruction is the cause of carbon emissions in Suriname. Therefore, forests need to be protected as they contribute to the reduction of carbon emissions with their role as carbon sinks.

As Mr. Nurmohamed from the VHP claimed: *“I spoke about this many times, our nature is being destroyed, our river waters and forests. Forests are important, but forests that contain biodiversity are worth much more. The largest carbon emission in Suriname is about 5600 giga gram CO₂. 53% of these emissions is caused by land use changes such as shifting cultivation in the hinterland but also housing development in the coastal area and deforestation, of course. 36% comes from energy use and the remaining of industrial waste”* (Riad Nurmohamed, VHP, Parliamentary Committee meeting of 3th of May 2019, p.56).

The country of Suriname has experienced great loss and damages, either environmental, financial or emotional, from the impact of climate change. Although these effects can be considered to be minor in relation to the impact that is seen on the global level, Suriname has to take action now to prevent worse. The Minister of Foreign Affairs stated: *“Madam Secretary, the life threatening effects of climate change to the existence of mankind on have made the world react by bringing international communities together to make decisions that lead to sustainable solutions concerning the dangers and destructive effects like hurricanes and sea level rise. As Suriname is facing increasing windstorms and floods, which lead to great financial loss and emotional damage, we cannot wait any longer to act. This is exactly why the Paris Agreement is adopted in December 2015”* (Ildyz Pollack- Beigle, Minister of Foreign Affairs, NDP, Parliamentary Committee meeting of 22th of May 2018, p.62).

Environmental protection is considered a duty of care for the country of Suriname and the country has proven to be committed in this regard, hence the several laws related to environment that are adopted since 1930. However, the government of Suriname must make sure that Suriname has an adequate environmental policy that protects the environment and ensures climate mitigation and adaptation.

Under the Paris Agreement, countries are asked to develop a clear climate mitigation plan, which must be moulded into a National Determined Contribution (NDC). From what is seen from other countries' commitment to the Paris Agreement, Suriname is aware that there is room to change its own position on the NDC until 2020. The opportunity given to revise the NDC by 2020 will give Suriname enough room to think clearly about how it wants to commit to the Paris Agreement.

While those who advocate for political willingness and commitment to protect the environment argue that strong policies are needed to protect the environment and safeguard the mitigation and adaptation of climate change, critics claim that environmental commitment does not exist in Suriname, because not much action has been taken up till now to protect nature and biodiversity. Some members of the Parliament from the VHP questioned the role of the draft Environmental Law in relation to the Paris Agreement. Furthermore, it was argued that not much has been implemented on climate actions to protect the environment, even though the government states that climate change is a huge priority. The government needs to increase its efforts in the implementation of climate actions as climate change has an effect on various sectors such as fisheries, agriculture, health and infrastructure.

The implementation of a climate plan, the NDC, is not the responsibility of the Paris Agreement. The agreement only handles the procedures to develop an NDC and the review thereof. As a consequence, countries will prepare sound NDCs but not implement them. Another counter-argument is made that information is needed on what has already been implemented on climate actions and what still needs to be done. There should be a balance between all these climate actions before Suriname takes on a lot more responsibility that follows from ratifying the Paris agreement.

As stated by Mr. Misiekaba from the NDP: *"The implementation of the NDC is not part of the agreement. The agreement only facilitates the procedural rules and the assessment of the NDCs. Is this not a loss? I foresee that especially the large economies will deliver well-developed NDCs, but not implement them"* (Andre Misiekaba, NDP, Parliamentary Committee meeting of 3th of May, 2018, p.50).

"Commitment to protect the environment" is a narrative, because certain narrative elements that fit into this story showed signs of persuasion, while even using numbers to emphasize the extent to which environmental pollution in Suriname contributes to CO₂ emissions and the need to commit to protecting the environment. Arguments made on loss and damages from climate change, the need for adequate climate change policies like the NDC as well as the lack of environmental commitment accompanied with insufficient climate actions and preparing good NDC policy documents meanwhile not implementing them are impactful, because they mean something to the debate and are able to raise attention. The "Commitment to protect the environment" narrative also revealed conflictive elements stating the importance of political commitment to protect the environment and the need for good climate policies versus the lack of such a commitment and adequate climate policies.

5.2.2. Finance

This narrative revolves around the need for and use of funding. Several members of the Parliament, who represented all the 8 party groups that Suriname will receive funding following from the ratification of the Paris Agreement. There is a great need for funding as this is currently a deficit to implement climate actions. One of the members from the Parliament highlighted as follows: *“The most important question is finances. Of course, if we want to develop a good climate plan, we must have finances, which is currently a great problem for Suriname. We don’t have enough money, so we have to make very good choices. However, climate change is not a choice, we must incorporate it into our policy. How much funding can Suriname receive to make climate change a top priority for the next 20 years? Because, this is for our future, if we don’t act right, then our future generations will suffer”* (Patricia Etnel, NPS, Parliamentary Committee meeting of 3th of May, 2018, p.54).

In this regard, it was mentioned that the Paris Agreement has agreed to deposit 94 billion Euros annually in the United Nations Climate fund for developed countries, as of 2020. In addition, developing countries, such as Suriname, should be supported financially to achieve the objectives set out in the NDC. The global warming temperature must be limited to 2 °C to 1.5 °C in the year 2100 compared to the pre-industrial level. The climate policy of all country Parties to the Paris Agreement will be evaluated every 5 years. In this context, national governments must communicate the national targets laid out in the NDC for reducing CO₂ emissions every 5 years. Accordingly, rich countries should help developing countries reduce their CO₂ emissions and make funding of more than 90 billion available to developing countries every year.

Another argument within this narrative is that the integration of sustainable forest programmes, like REDD+, into the Paris Agreement is important. The implementation of REDD+ is needed to gain funding from developed countries. The national commitment to maintain a high forest cover takes place under strict regulatory conditions and by implementing REDD+ it should ultimately lead to obtaining financial compensation.

Funding can also be attracted from other international and regional donor organizations. Within the CARICOM, of which Suriname is a member country, there is a possibility to gain funding from the Caribbean Community Climate Change Centre. Furthermore, at the CARICOM level, financial support can be obtained through multilateral and bilateral partnerships to address the effects of climate change. Other possibilities for financial assistance are offered by, among others, EU, UK, Germany, Italy, United Arab Emirates, the World Bank and various UN organizations. However, the most important aspect within this narrative is that funding will be adequately utilized for climate change mitigation and adaptation.

A counter-argument in this narrative is the concern for how funding will be spent. Will the funding be used for the protection of the forest or the coast or for water management?

It is further argued that Suriname has weak institutions, which means that the Paris Agreement will not be implemented adequately and the risk of misuse of funding increases.

Why can the “Finance” narrative considered to be a narrative? Similar to the “Commitment to protect the environment” narrative, this narrative also uses statements that are persuasive to highlight the need for funding and uses numbers specifically to persuade how much funding there is available from international donations to fill the financial gap Suriname experiences to tackle climate change. The “Finance” narrative is also conflictive as it is stated that funding will be used for good purposes, i.e. climate change mitigation and adaptation contradictory to other arguments that the risk of misused funding increases because of existing weak institutions.

5.2.3. REDD+ ready by 2020

This narrative sees members of the Parliament from the party groups of the VHP and NDP making claims concerning Suriname’s readiness for REDD+ by 2020, meaning whether the necessary REDD+ policy tools are in place by 2020. It was argued here that the Paris Agreement calls attention to the reduction of forest emissions and forest degradation. Suriname has already put most of the conditions in place to be REDD+ ready by 2020, but more efforts need to be done in order for the country to be fully ready. The Forest Reference Emissions Level needs to be finalized and a Safeguard Information System has yet to be developed. As the Minister of Foreign Affairs argued: *“Of the four conditions that need to be in place to receive financial compensation for the conservation of our forests, we have already delivered three of these conditions. What still needs to be done is the development of a safeguard information system. This regards the full participation of all relevant stakeholders. It is intended for Suriname to be REDD+ ready by mid-2020”* (Ildyz Pollack- Beigle, Minister of Foreign Affairs, NDP, Public Plenary meeting of 26th of June 2018, p.101).

A contradictory claim stated that Suriname will not be REDD+ ready by 2020, since the conditions needed to implement REDD+ are not fully set yet. It is important for necessary conditions to be in place, like a national forest monitoring system, a REDD+ vision, a REDD+ national strategy, a forest reference emission level and a safeguard information system.

Mr. Misiekaba from the NDP in his own words:

“The question is what the status regarding Suriname's participation in REDD+s and that Suriname will be Redd+ ready by mid-2020. This means that a national forest monitoring system should be in place as the first condition, a REDD+ vision and national strategy should be present, a forest reference emission level should be in place and, according to the response from the government last month these requirements are not in place yet. So, Madame chair, the forest reference emission level has to be resubmitted and the question is, has this been done and fourth, a safeguards information system needs to be in place” (Andre Misiekaba, NDP, Parliamentary Committee meeting of 3th of May, 2018, p.80).

He further continues: *“The government must be REDD+ ready medium 2020, and the question is what has Suriname submitted already? I asked these two questions, because if the answer is no then I can almost say that Suriname will not be REDD+ ready 2020”* (Andre Misiekaba, NDP, Parliamentary Committee meeting of 3th of May, 2018, p.6).

‘REDD+ ready by 2020’ is a narrative as the claims made are not only conflictive, but they also have an impact and raise attention. This is especially seen when statements concerning Suriname’s readiness for REDD+ contradict each other. The arguments within this narrative are certainly meaningful for the analysis that looks into the policy changes that occurred after the parliamentary debate.

5.2.4. Economic development

The ‘Economic development’ narrative was developed by members of the Parliament representing the NDP, NPS and VHP to express their concern on the need for economic development and the negative effect of ratifying the Paris Agreement on economic development. It is important for Suriname to attract foreign investors so the country is able to achieve economic development. These investors fulfill a role in accordance with the Paris Agreement, meaning that they have to make the Paris Agreement work by contributing to less global warming and the reduction of carbon emissions. The ‘Economic development’ narrative agrees with the ‘Commitment to protect the environment’ narrative as the protection of the environment should have a catalyzing effect on the economic development of Suriname.

Within this narrative it is also not clear what the ratification of the Paris Agreement could mean for Suriname in terms of economic development. Suriname has already ratified many other environmental agreements. The ratification of many agreements may be detrimental for the economic development of the country. Furthermore, the conditions to obtain a high forest cover could hinder the economic development of the country.

The following argument was made by Mr. Gajadien from the VHP: *“I think that the conditions we have set or the objectives we want to achieve create tension with our economic objectives. So, for example, we want to maintain the 93% forest cover, but doesn’t this create a tension field with economic development”* (Asiskumar Gajadien, VHP, Public Plenary meeting of 26th of June 2018, p.105).

However, it was argued that there should be a balance between environmental protection and economic development, meaning that development should occur in a sustainable manner. Suriname has indeed committed itself to a forest cover of 93% but not without conditions.

‘Economic development’ is considered to be a narrative as, similar to the previous narratives, it shows signs of impact fullness, being able to raise attention and conflict.

5.2.5. Effect on indigenous and maroon communities

This narrative is focused on the positive and negative effect of implementing the Paris Agreement on indigenous and maroon communities. The narrative begins by stating that the inclusion of indigenous and maroon communities in the implantation of the Paris Agreement is necessary for the development and implementation of climate policy.

Mr. Nurmohamed of the VHP made the following statement: *“Article 3 mentions that vulnerable communities and ecosystems should be taken into account especially the traditional knowledge of indigenous communities. To what extent do we consider the indigenous groups in the development and implementation of climate policy?”* (Riad Nurmohamed, VHP, Parliamentary Committee meeting of 3th of May 2019, p.59).

Suriname has always taken the respect for the rights of and participation of indigenous communities serious, as this will be taken into account when implementing the Paris Agreement. A counter-argument stated that the Paris Agreement could also have a negative impact on indigenous and maroon communities, their customary practices and their culture.

This member stated as follows: *“Madame Secretary, when we talk about the interior, the forests, then we most definitely talk about the tribal communities. So, I would like to ask what impact can the Paris Agreement have on these communities their customary practices and culture and even influence them in a negative way?”* (Mr. M. Bee, ABOP, Public Plenary meeting of 26th of June 2018, p.113).

Why ‘Effect on indigenous and maroon communities’ can be regarded as a narrative? The arguments made within this narrative stand out in content and are impactful. Furthermore, they are conflictive when it is claimed that implementation of the Paris Agreement can either positively or negatively impact the indigenous or maroon communities.

5.3. Analysis

The previous sub-paragraph 3.1.2. addressed the political standpoint of Suriname, including the Parliament of Suriname, concerning the Paris Agreement in the period before the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in 2018.

Paragraph 3.2. mentioned the climate change policies that were developed before the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname in 2018.

Paragraph 5.2. highlights the narratives that were used in the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement in Suriname in 2018. Together, the three abovementioned paragraphs provide an overview of the political standpoint on the Paris Agreement and the climate change policies before and during the parliamentary debate in Suriname.

This paragraph will draw on the information provided in the three abovementioned paragraphs. This paragraph will also look at Suriname’s position on the Paris Agreement and the climate change policies after the parliamentary debate to conduct an analysis on the policy changes that occurred and changes in the position of Suriname regarding the Paris Agreement. Such an analysis will gain insights in to what extent changes in climate change policies can be attributed to the parliamentary debate and the narratives used in the debate.

5.3.1. Analysis of changes in climate change policies made after the parliamentary debate (second research question)

In 2019, a new Nationally Determined Contribution (NDC) was developed as a commitment to the Paris Agreement. The development of a new NDC resulted after the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement, as it is a commitment that country Parties to the agreement should act upon.

The most important difference with the INDC 2015 is that in the new NDC efforts were made to increase policy coherence, meaning that a complete package of policy measures and targets are provided for different sectors in order to make a good contribution in reaching the objective of the NDC 2020.

The new NDC specifically highlights that it aims for achieving sustainable economic development, an aspect that was not present in the INDC 2015. However, sustainable economic development is still to be achieved by preserving the forests and increasing climate resilience as a way to contribute to climate change mitigation and adaptation.

The new NDC also sees an improved contribution on the national level to act on climate change by adding the sectors 'Agriculture' and 'Transport and Urban Infrastructure' to the sectors that were already in the INDC 2015, namely 'Forests' and 'Energy'.

The INDC 2015 targeted to preserve a high forest cover and to keep the renewable energy share above 25% by 2025. The targets developed for the sectors in the new NDC were revised and clearly formulated. For one, Suriname commits to keep a forest cover of 93% with an annual deforestation rate below 0.1% and a carbon sink of 13.1 Gt CO₂e.

The renewable energy contribution is changed to a target above 35% by 2030. Concerning agriculture, Suriname stimulates the use of climate-smart agriculture as well as nature-based solutions, through mangrove planting, which will help to increase climate resilience and food security.

With the transport sector contributing more and more to the emission of carbon, Suriname seeks to make its road and drainage infrastructure more climate resilient and regulate levels from exhaust gases. In this regard, the import of vehicles older than five years is already prohibited and vehicle emissions controls are to be introduced by 2027.

The National REDD+ Strategy was redrafted in 2018 and 2019. The draft document of 2019 shows a revised vision that places more emphasis on the role of sustainably managed forests in achieving sustainable economic development and taking action against climate change. This new vision is more in line with the aim of the new NDC 2020, striving for sustainable economic development while taking action against climate change by sustainably using the forest resources. Sustainable economic development was not the core in the draft National REDD+ Strategy 2017, but this document paid more attention to growth on the national and community level. Currently, the Forest Reference Emission Level has been finalized and the Safeguard Information System has been developed. Regarding the National REDD+ Strategy, this document will be ready for dissemination early 2020.

In 2019 a new draft version of the Environmental Framework Law was developed. A closer look at this new document sees some policy changes. First, the draft version of 2019 now aims to achieve sustainable development by creating a balance between economic growth and the protection of the environment. Achieving sustainable development was not mentioned in the draft 2013 Environmental Framework Law, as the draft law only made references to environmental protection.

Another difference with the old version of 2013 is that NIMOS no longer functions as the Environmental Authority. The structure for environmental management consists of the National Environmental Authority and NIMOS. The National Environmental Authority will be responsible for policy matters, whereas NIMOS will technically support the National Environmental Authority in the regulation of environmental pollution and the assessment of an Environmental Impact Analysis for project activities. The Environmental Framework Law 2019 has been submitted to the Council of Ministers and the Cabinet of the President for review and is currently under consideration by the Parliament of Suriname.

5.3.2. Analysis of to what extent change in climate change policy can be attributed to the parliamentary debate and the narratives that were put forward in that debate (third research question)

Suriname's position, including that of the Parliament of Suriname, on the Paris Agreement before the parliamentary debate is mentioned in paragraph 3.1.2. The political view of Suriname supports the goal of the Paris Agreement as the country considers climate change to have a negative impact on the environment. Not only does Suriname seek to protect the environment, but the country also wants to achieve sustainable economic development. The conservation of the forests is considered critical in order to receive financial assistance to implement actions against climate change and pave the way for sustainable economic development. In this regard, the implementation of REDD+ and the NDC are much supported policy tools to act on climate change. The need for finances is eminent as this is a huge deficit to adequately contribute to the mitigation and adaptation of climate change. All of the issues mentioned above were addressed in the parliamentary debate, as seen from the narratives identified in paragraph 4.2.

However, it was evident that after the parliamentary debates several changes were made to the NDC and Suriname's position on REDD+ changed as well. This will be addressed in the following sections.

Suriname supported the NDC since the intended contributions were submitted in 2015. The country showed continuous support by amending the document and deliver the Nationally Determined Contributions 2020 in 2019. For one, achieving sustainable economic development was not addressed as an issue in the NDC of 2015. All the parliamentary debates held from May till June 2018 particularly did bring forward the achievement of economic development as an

issue. It is thus clear that the debates influenced the NDC development process, because the NDC 2020 sees this as an objective to be achieved.

From the parliamentary debates on the ratification of the Paris Agreement, it became clear that Suriname had the opportunity to deliver a revised NDC by 2020. At the Parliamentary Committee meeting held on 22th of May 2018 and the Public Plenary meeting from 26th of June 2018 to consider the approval of the draft law on the Paris Agreement, it was mentioned by the Minister of Foreign Affairs that Suriname should benefit from the commitment to deliver an NDC. Hereby, the Minister of Foreign Affairs meant that Suriname should think clearly about the climate actions it wants to implement in order to develop a good NDC. The statement from the Minister of Foreign Affairs was also supported in the Public Plenary meeting to consider the approval of the draft law on the Paris Agreement held on 7th of June 2018, where one of the members of the Parliament stated that the Paris Agreement mandates country Parties to develop a clear mitigation plan, which need to be embedded in the NDC.

The need to develop a clear climate change mitigation plan, the NDC, was actually brought forward during all the parliamentary debates. During the Public Plenary meeting, held on 7th of June 2018, it was also argued that climate change affects different sectors namely forestry, agriculture, infrastructure, health and fisheries. All these statements made during the parliamentary debates shows how these debates have influenced Suriname's effort to make a new NDC in 2019, called NDC 2020. Thus, in the NDC 2020 the sectors agriculture and fisheries were added to the already incorporated sectors forestry and energy.

The Paramaribo Joint Declaration developed at the HFLD conference held in 2019 continued to highlight that forest preservation and financial support through the implementation of REDD+ are essential to reach the objectives of the NDC.

Ultimately, the forest sector remains one of the sectors mentioned in the NDC 2020 that contribute to carbon emissions and is in need of actions to mitigate climate change.

The country statements held by Suriname on the Paris Agreement in 2015, 2016 and 2017 reflect how this country looks upon REDD+. During this period before the parliamentary debate, the implementation of REDD+ is highly supported as this policy mechanism offers financial assistance from sustainably managed forests that reduce the emission of CO₂. Through the REDD+ programme deforestation and forest degradation are regulated by policy instruments such as the Forest Management Act (1992), National Forest Policy (2003) and Interim Strategic Action Plan for the Forest Sector (2008) as mentioned in paragraph 2.3. as well as the National REDD+ Strategy, the Forest Reference Emission Level and the Safeguard Information System.

During the parliamentary debates, namely the Public Plenary meeting from 26th of June 2018, the REDD+ programme continued to receive support where statements made highlighted that Suriname will be REDD+ ready by 2020 and deliver the necessary policy instruments before this period. The debates also addressed that conservation and sustainable use of the forest are needed to obtain finances from the REDD+ programme, which in turn can be utilized to achieve economic development and climate change mitigation and adaptation. Achieving economic

development through the implementation of REDD+ was highly emphasized in the draft National REDD+ Strategy 2019. As mentioned in the previous paragraph, economic development was not highlighted in the National REDD+ Strategy of 2017.

This is evident for how the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement had an impact on changing this REDD+ policy document.

From the Paramaribo Joint Declaration developed at the HFLD conference, held in 2019, it is clear that the country of Suriname needs to increase its efforts in implementing REDD+ if it wants to contribute to achieving the goal of the Paris Agreement. To realize an effective implementation of the Paris Agreement, international funding is needed which can be acquired through the REDD+ programme. The need for preservation of the forest resources is still recognized as this contributes to the NDC.

The necessary policy tools required for the implementation of REDD+, namely the REDD+ vision, the National REDD+ Strategy, the Forest Reference Emission Level and the Safeguard Information System, were delivered by the end of 2019. This again shows that the parliamentary debates had an influence to develop the needed REDD+ policies by 2020, but also that Suriname is committed to the REDD+ programme.

6 Conclusion

This thesis concludes by giving thought to the research questions addressed in the Introduction. The central research question is stated as follows:

To what extent did the Parliamentary debate concerning the ratification of the Paris Agreement in Suriname and the narratives brought forward in the debate have an impact on climate change policies?

The central research question broadly depicts the scope of the study. In order to provide a clear answer to the central question I will need to go to the sub-questions, which help to answer the main question gradually.

Which narratives can be identified in the Parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement?

Chapter 5 “Results”, more specifically paragraph 5.1. and 5.2., gives an overview of the narratives that were identified from the parliamentary debate on the ratification in Suriname.

Five narratives were identified to be used in the parliamentary debate. These five narratives were focused on the political commitment to protect the environment through climate change policies; finance, in particular the need for and use of finances; Suriname's readiness for REDD+ implementation by 2020; economic development, in particular the need for economic development and the negative effect of ratifying the Paris Agreement on economic development; effect on indigenous and maroon communities, in particular the positive and negative effect of implementing the Paris Agreement on indigenous and maroon communities. Each narrative showed to consist of contradictory views of what the ratification of the Paris Agreement could mean for climate change policy-making.

In order to analyze to what extent the Parliamentary debate concerning the ratification of the Paris Agreement in Suriname and the narratives brought forward in the debate have an impact on climate change policies, I need to look at the policy changes that occurred following the parliamentary debate. Policy changes are determined by looking at the differences with the previous versions of these policies that existed before the parliamentary debate. The following sub-question looks into this:

Which changes in climate change policies were made after the parliamentary debate?

Paragraph 5.3. 'Analysis' describes the changes that took place in climate change policies after the parliamentary debate.

A look at the Nationally Determined Contributions 2020 (NDC 2020), developed in 2019, made clear that changes were made in terms of policy definition, policy goal as well as policy strategies. The NDC 2020 now shows more coherence between policies of various carbon emitting sectors to significantly contribute to achieving the NDC 2020 objectives. The sectors Agriculture and Transport and Infrastructure were added to the two sectors that were already embedded in the NDC of 2015, namely Forestry and Energy, thereby improving the countries' contribution to tackle climate change. The targets developed in the NDC 2020 for forest preservation, renewable energy use, climate-smart agriculture and a more climate resilient transport and infrastructure sector were either revised or made clearer. Finally, the NDC 2020 specifically added to strive for sustainable economic development, which should be achieved through forest conservation and the increase of climate resilience. This shows how the country of Suriname wants to contribute to climate change mitigation and adaptation in the implementation of the NDC 2020.

The draft National REDD+ Strategy of 2019, as a commitment to the REDD+ policy mechanism, shows some changes in the policy goal and the processes used to be ready for REDD+ implementation by 2020. In the draft National REDD+ Strategy of 2019, a new vision was presented that coincides with what the NDC 2020 is aiming for, the desire to achieve sustainable economic development while taking action against climate change through the sustainable use of the forest. Furthermore, the necessary policy tools (referring to the Forest Reference Emission Level, the Safeguard Information System, the REDD+ vision and the

National REDD+ Strategy) for the adequate implementation of REDD+ by 2020 were delivered by the end of 2019.

The draft Environmental Framework Law 2019 sees changes in terms of policy goal and the institutional arrangement for the implementation of this law. The new version included the achievement of sustainable development through a balance between economic growth and environmental protection, which basically indicates sustainable economic development. Furthermore, institutions involved with managing the environment are separated into a responsibility for policy and for regulation. In terms of the process used to deliver an approved Environmental Framework Law, the law has now been subjected to the formal procedure for lawmaking and is now in the final consideration round, namely at the Parliament, to receive approval.

Now I will be able to address the second sub-question:

To what extent can change in climate change policy be attributed to the parliamentary debate and the narratives that were put forward in that debate?

An analysis of the parliamentary debate and the narratives used in the debate showed that these had influenced changes in climate change policies, namely the Nationally Determined Contributions 2020 (NDC 2020), draft National REDD+ Strategy of 2019 and the draft Environmental Framework Law 2019.

As the parliamentary debate called attention to the development of a clear and good climate change mitigation action plan that addresses forestry, agriculture, infrastructure, health and fisheries as sectors that contribute to climate change, it had influence on the NDC development process. A new NDC 2020 was developed, which added Agriculture and Transport and Infrastructure to the two sectors that were already part of the NDC 2015, namely Forestry and Energy. Furthermore, the NDC 2020 also included the achievement of sustainable economic development, which was not addressed as an issue in the NDC of 2015. Adding sustainable economic development to the NDC 2020 was influenced by the parliamentary debates, as economic development was very much brought forward to the debates. During the parliamentary debates it was stated that Suriname needs to be REDD+ ready by 2020 and deliver the necessary policy instruments before this period. The conservation and sustainable use of the forest are needed to obtain finances from the REDD+ programme, which in turn can be utilized to achieve economic development and climate change mitigation and adaptation. The draft National REDD+ Strategy 2019 included achieving economic development, which was not mentioned in the National REDD+ Strategy of 2017.

This makes clear how the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement had an impact on changing this REDD+ policy document. The parliamentary debates also influenced Suriname's strive to be REDD+ ready by 2020 as the necessary policy tools were carried out by the end of 2019.

7 Discussion

Now that it is clear which changes occurred in climate change policies after the parliamentary debate and to what extent these policy changes can be attributed to the parliamentary debate and the narratives that were put forward in that debate, I can discuss about the power of narratives used in parliamentary debates to influence policy change and how this power can be explained. How is this study similar or different from the broader literature? I will also discuss which role the Parliament of Suriname could play from now on in climate change policy-making. Through this research it became clear that the role of the Parliament should not be limited to decision-making on the approval of drafted laws only, but the Parliament could fulfill a much stronger role in order to have a significant impact on climate change policy-making.

7.1. The power of narratives used in parliamentary debates to influence policy change

Through this study it became clear that narratives are powerful tools with the ability to change policies. Many studies have recognized the power of narratives to be effective in policy-making (Davidson, 2017; Acosta et al. 2019; Boswell et al. 2011). In the following I discuss about several reasons why the narratives used in the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement were able to exhibit power:

- The goal of the narrative has an impact on the outcome of the debate in terms of policy-making. For instance, the narrative on economic development stressed that economic development should be pursued through forest conservation (i.e. implementation of REDD+), increase of climate resilience and the protection of the environment. This narrative seeks to impose a particular course of action, which is considered to be important. This is also seen with the narrative on the commitment to protect the environment, which highlights among other things the need for a clear climate change mitigation plan as a policy intervention. Davidson (2017) argued that narratives with a specific goal, such as stressing how important a certain direction is or raising support for a specific policy, will create the effect it seeks to develop.
- When power is exercised through narratives. In this case narratives are meant to be persuasive. Such a narrative not only seeks to increase support but also to enhance engagement with the narrative, particularly when this narrative imposes a particular policy action. According to Acosta et al. (2019), persuasive narratives are developed when power is exercised through ideas. Davidson (2017) argued that such narratives are developed when an issue is advocated for in the debate.
- There is power in narratives that are repeated. Narratives that are frequently addressed in the debate may grab the attention from the listener. Acosta et al. (2019) and Ingram et al. (2015) stated that such narratives are reproduced. In my

search to identify the narratives, I found that certain narrative elements were frequently repeated such as the need for a clear climate change mitigation plan or the need to be committed to protect the environment.

- When power is exercised over narratives. This is evident when narratives receive less support and remain less authoritative and influential. For instance, each of the five narratives from the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement contained counter-arguments, which remained non-dominant throughout the debate. Acosta et al. (2019) and Ingram et al. (2015) explained that when power is exercised over narratives, the narratives receive rejection.

Based on the power of the narratives as described above, I can argue that the narratives used in the parliamentary debate on the ratification of the Paris Agreement have displayed similar attributes as argued by the broader literature on narratives. There have been many studies performed on narratives used in global and national debates, their impact on policy-making and how these narratives have functioned in the debates to have an influence on policy-making. However, it would still be useful to conduct further research on the workings of narratives and their impact on policy-making. Suggestions for further research are elaborated in chapter 8.

7.2. Other roles to be fulfilled by the Parliament in climate change policy-making

- **Raising public awareness on climate change policies**
When climate change issues, including laws and policies, are ready for discussion in the Parliament, it is important to bring information about these issues to the public. Informing the public is relevant, because people are made aware about these issues as well as gain insight. An increased awareness and knowledge offers people the opportunity to form their own opinions on the right choice to be made or what needs to be done further to solve these issues. Involving the public in decision-making about policy issues increases the motivation of the Parliament to further debate about the necessary laws and policies that are needed to solve policy issues. The Parliament chooses the public awareness strategy it considers to be most suitable for the policy issue.
- **Increase insight and knowledge about climate change policy issues**
A way for the Parliament to gain insight and knowledge on climate change policy issues is to organize an informative event where relevant stakeholders are involved such as an information session or a national discussion. During such an informative event, presentations are provided by the Parliament and the stakeholders and together discussions are held about data related to the climate change policy issue on both the national and international level, the efforts taken on the ground to tackle climate change by the relevant stakeholder

organizations and scientific insights into how significant successes can be achieved. The Parliament could elaborate on the kind of legislation ready to be prepared regarding climate change. Such informational events help to strengthen the relationship and cooperation between the Parliament and the stakeholder organizations for climate change policy-making. Henceforth, all the knowledge and information gained from such events should be further discussed in the Parliament, which leads to the approval of laws that should benefit the Surinamese society.

- **Strengthening parliamentary action on climate change**
Participating in international and regional parliamentary seminars enables the parliament in Suriname to discuss about the opportunities and challenges that national parliaments have to deal with in taking action against climate change. In these seminars, special attention could be placed on the measures that are implemented to tackle climate change on the national level and the role national parliaments could fulfill in reacting swiftly in emergency climate situations. Through participation in such seminars, the Parliament gains insight in climate change and the best practices other country parliaments have executed. These kind of parliamentary seminars on climate change increase the interaction between members of the parliaments which helps to strengthen support of each other's effort to take action against climate change on the national level. Parliamentary seminars create opportunities for networking with regional and international experts on how to deal with climate change. During networking, the Parliament of Suriname could gather the necessary information that it considers to be important for Suriname.
- **Support of policy change (pre and post legislation on climate change)**
The Parliament of Suriname has an important task to promote new policy approaches in taking action against climate change, especially when there are science based facts that support a new way of dealing with climate change. For the Parliament of Suriname it is then important to support laws and regulation that deal with climate change based on the situation that exists on the ground. The parliament of Suriname should also stay aware of the new developments that take place on the national level as well as support amendments of existing policies.
- **Enhance public participation in decision-making**
To enhance public participation, the public (civil society and organizations) should be allowed to ask questions about and give feedback on climate change legislation. This form of interaction takes place through email, where the public is able to ask questions or comment on climate change legislation that is being prepared or already adopted. In this regard, the Parliament can create a specific email address to allow participation from the public and respond to the public's need to participate.

- **Strengthening of Parliament through the inclusion of youth in decision-making in the Parliamentary debate**

The Parliament of Suriname should be more accessible for youth, meaning that more young men and women are needed in parliamentary debates. The inclusion of youth in the Parliament of Suriname increases democracy in decision-making and strengthens the Parliament.

7.3. Reflection on research

For this part of the thesis I will take a step back and reflect on the work that I have done to achieve the final results. More specifically, I will elaborate on the advantages and the problems encountered during the research study. Using the parliamentary debate as a case study to analyse its impact on climate change policies I found to be beneficial, because the data material (uploaded Youtube videos of the parliamentary meetings as well as the transcription of parliamentary meetings) was readily available. It may have been more difficult to extract data material if the case regarded a national debate (for instance a national seminar or national conference) or a global debate (e.g. a global climate conference), because transcriptions or full documentation of such events are mostly not easily available. In order to acquire the full documentation of such events, it would mean that I needed to be physically present at a national or global debate. An issue that I found to be less pleasant was transcribing the parliamentary meetings myself as the transcription provided by Youtube was not so accurate and did not capture what was actually said during the parliamentary debates. Although the task of transcribing the parliamentary meetings was time-consuming, I did manage to provide verbatim transcriptions of these meetings. The narrative approach I consider to be an interesting and useful method for the analysis of the impact of the parliamentary debate and the narratives used in the debate on climate change policies. The narratives used in the parliamentary debate give an account of the issues that are brought forward by the members of the Parliament during the debates. Each narrative resembles the particular way of understanding and explaining the meaning of the ratification of the Paris Agreement for climate policy-making in Suriname by the members of the Parliament, which has been useful to analyze the policy changes that occurred after the parliamentary debate and to what extent these policy changes can be attributed to the parliamentary debate. Therefore, it was relevant to look at the issues brought forward on climate change policies before the parliamentary debate, the issues brought forward during the parliamentary debate through narratives and how this has influenced policy changes after the debate. Furthermore, it was not difficult to identify the narratives based on the collection method I have described in paragraph 4.5. The criteria that I have described in paragraph 4.5. to identify narratives were a guidance and helpful in the discovery of narratives.

8. Suggestions for further research

Based on the findings of this research, which were presented in the concluding chapter 5, the suggestions for further research are as follows:

- The research study was limited to the parliamentary debate and included only members of the Parliament, thus future studies can investigate the impact of other types of spaces for discussion and the narratives used within these spaces on changes in climate change policies, such as a national debate or a debate on the global level.
- Other studies can also look into the impact of other types of spaces for discussion and the narratives used within these spaces on any kind of policy changes. These studies can show either similarities or differences with the findings of this study and increase one's understanding in the influential role of narratives used in debates on policy changes.
- The research study was conducted in Suriname, but future studies can investigate other countries and how spaces for discussion and the narratives used within these spaces have an impact on policy changes. Studies conducted in other countries can show whether narratives used in debates have the same effect on policy changes or not.

References

- Acosta, M, van Wessel, M., van Bommel, S., Ampaire, E., Lassogne, J., Feindt, P. (2019). The power of narratives: Explaining inaction on gender mainstreaming in Uganda's climate change policy. *Development Policy Review*. doi: 10.1111/dpr.12458
- Asesoramiento Ambiental Estrategico. (2017). Suriname National REDD+ Strategy.
- Asesoramiento Ambiental Estrategico. (2019). Suriname National REDD+ Strategy
- .- Bäckstrand, K. & Lövbrand, E. (2016): The Road to Paris: Contending Climate Governance Discourses in the Post-Copenhagen era. *Journal of Environmental Policy & Planning*. doi: 10.1080/1523908X.2016.1150777
- Blessings, C. & Chasukwa, M. (2018). Narratives, climate change and agricultural policy processes in Malawi. *Africa Review*, 10 (2), 140-156. doi: 10.1080/09744053.2018.1485253
- Boswell, C., Geddes, A., Scholten, P. (2011). The role of narratives in migration policy-making: A research framework. *The British journal of politics and international relations*, 13, 1-11. doi: 10.1111/j.1467-856X.2010.00435.x
- Bushell, S., Satre Buisson, G., Workman, M., Colley, T. (2017). Strategic narratives in climate change: Towards a unifying narrative to address the action gap on climate change. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/316319825_Strategic_narratives_in_climate_change_Towards_a_unifying_narrative_to_address_the_action_gap_on_climate_change/link/59ed956daca272cddde06ee1/download
- Cabinet of the President of the Republic of Suriname, Coordination Environment. (2019). Nationally Determined Contribution 2020. Retrieved from <https://www4.unfccc.int/sites/NDCStaging/Pages/All.aspx>
- Cadman, T. (2013). Introduction: Global Governance and Climate Change. In T. Cadman (Ed), *Climate change and global policy regimes*. (pp. 1-16). New York, NY: Palgrave Macmillian
- Concept Milieuwet. Wet houdende regels voor duurzaam milieumanagement. (2013).- Concept Milieuwet. Wet houdende regels voor duurzaam milieumanagement. (2019).
- Davidson, B. (2017). Storytelling and evidence-based policy: lessons from the grey literature. *Palgrave Communications*, 3 (7093). doi: 10.1057/palcomms.2017.93.
- De NationaleAssemblee. (2018, May).OpenbareCommissieVergadering 3 mei 2018 Dl. 1. [Video file]. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=P6LqTs4tLJA>

- De Nationale Assemblée. (2018, May). Openbare Commissie Vergadering 3 mei 2018 Dl. 2. [Video file]. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=RTXJ8ZFjbsA>
- De Nationale Assemblée. (2018, May). Openbare Commissie Vergadering 22 mei 2018. Retrieved from https://www.youtube.com/watch?v=X_99_IB9BJo&t=1526s
- De Nationale Assemblée. (2018, May). Openbare Commissie Vergadering 22 mei 2018. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=hkp3XYBg9lo&t=1049s>
- De Nationale Assemblée. (2018, June). Plenaire Openbare Vergadering 7 juni 2018. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=l8UhtLyUQ0&t=1247s>
- De Nationale Assemblée. (2018, June). Plenaire Openbare Vergadering 26 juni 2018. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=JizwcrAJAyo>
- De Nationale Assemblée (2018, June). Plenaire Openbare Vergadering 26 juni 2018. Retrieved from https://www.youtube.com/watch?v=_5XHY3wolkY&t=1906s
- De Nationale Assemblée. (2019). Het politiek college. Retrieved from <http://www.dna.sr/het-politiek-college/partijen/>
- Dubash, N. (2013). The politics of climate change in India: narratives of equity and co-benefits. Retrieved from http://cprclimateworkshop.cprindia.org/uploads/2/3/7/5/23756750/wires_the_politics_of_climate_change_in_india_narratives_of_equity_and_co-benefits_dubash.pdf
- Government of the Republic of Suriname. (2015). Intended Nationally Determined Contribution under UNFCCC. Retrieved from <http://www4.unfccc.int/submissions/INDC/Published%20Documents/Suriname/1/INDC-2-Suriname%20300915.pdf>
- Howarth, C. (2017). Informing decision making on climate change and low carbon futures: Framing narratives around the United Kingdom's fifth carbon budget. Retrieved from <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629617301822>
- Ingram, M., Ingram, H., Lejano, R. (2015). Environmental action in the anthropocene: The power of narrative networks. Journal of Environmental Policy & Planning. doi: 10.1080/1523908X.2015.1113513
- Krutu of Paramaribo Joint Declaration on HFLD Climate Finance Mobilization. Retrieved from https://www4.unfccc.int/sites/SubmissionsStaging/Documents/201903220903---Krutu%20of%20Paramaribo_13-02-19.pdf
- Saryal, R. (2018). Climate change policy of India: modifying the environment. South Asia Research, 38 (1), 1–19. doi: 10.1177/0262728017745385

- Sikder, B. & Prodhan, S. (2018). International climate change policymaking: An outline of the post-Paris framework. *Journal of pollution effects & control*, 6 (2). doi: 10.4172/2375-4397.1000224

- Statement of the Republic of Suriname to the CoP21 high level segment delivered by Ambassador Albert R. Ramdin, Adviser to the Minister of Foreign Affairs, Le Bourget – 8 December 2015. Retrieved from https://unfccc.int/sites/default/files/cop21cmp11_hls_speech_suriname.pdf

- Statement by H.E. Ambassador Niermala Badrising, Minister of Foreign Affairs of the Republic of Suriname at the Signing Ceremony of the Paris Agreement on Climate Change, New York, 22 April 2016. Retrieved from https://www.un.int/suriname/sites/www.un.int/files/Suriname/160422_statement_suriname_at_signing_paris_agreement_un.pdf

- Statement by H.E. Winston G. Lackin, Special Envoy of the President of the Republic of Suriname at the High-Level segment of the Conference of the Parties to the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC), Bonn, Germany, 15/16 November 2017. Retrieved from http://unfccc.int/files/meetings/bonn_nov_2017/statements/application/pdf/suriname_cop23cmp13cma1-2_hls.pdf

- Taylor, C. (2013). The Discourses of Climate Change. In T. Cadman (Ed), *Climate change and global policy regimes*. (pp. 17-31). New York, NY: Palgrave Macmillan

- Van Dijk, T. Text and context of parliamentary debates. Retrieved from <http://www.discourses.org/OldArticles/Text%20and%20context%20of%20parliamentary%20debates.pdf>

- Wet van 10 juli 2018, houdende goedkeuring van de "Paris Agreement". (2018). Retrieved from http://www.dna.sr/media/225325/SB_2018_70.pdf

- Willis, R. (2017). How Members of Parliament understand and respond to climate change. *The Sociological Review*. Retrieved from <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0038026117731658>

Annex I. Transcription of the Parliamentary Committee meeting to consider the approval of the draft law on the Paris Agreement, 3 May 2018

De Commissie van Rapporteurs: de leden Misiekaba, Bee, Etnel, Watamaleo, Hopkinson, Nurmohamed, Afonsoewa, deskundigen.

Wij gaan beginnen met de vergadering. Mag ik de voorzitter van de commissie uitnodigen.

Misiekaba: Ja voorzitter, ik dank u voor de gelegenheid om in het kader van de behandeling van de wet houdende goedkeuring van de Paris agreement het woord te mogen voeren. De commissie van Rapporteurs waaraan ik leiding geef is van oordeel dat deze overeenkomst van zeer groot belang is voor Suriname en daarom geratificeerd moet worden. Voordat wij daartoe overgaan zijn er wat onduidelijkheden die clearance behoeven. De overeenkomst heeft een hele technische kant en we vragen de regering om bij de beantwoording het technisch deel dat van belang is voor de sameleving om te weten heel nauwkeurig te belichten. Mijn focus zal zijn op het beleidsmatig deel van de overeenkomst, waarbij ik voornamelijk Suriname's readiness om nu al tot ratificatie van het verdrag over te gaan zal onderzoeken. De vragen die ik ga stellen en opmerkingen die ik ga maken moeten in dit licht worden gezien. **Is Suriname nu al klaar om zich te binden aan dit verdrag? We leven 26 jaar verder van de eerste grote milieu conferentie die in 1992 door Brazilië werd gehost. Daar kwamen bijna alle landen bij elkaar om te praten over het milieu en daar afspraken over te maken. UNFCCC oftewel United Nations Framework Convention on Climate Change werd een feit. De wereld maakte onder andere afspraken over de vermindering van de uitstoot van broeikasgassen zogenaamde Green house gasses in de atmosfeer. Dit was zeer belangrijk voor de instandhouding van de aarde. Broeikasgassen vormen namelijk de belangrijkste oorzaak van de vernietiging van de ozonlaag en de opwarming van de aarde. Op de site van Europa nu staat o.a. het volgende: "het thans werkende Kyoto protocol is een uitwerking van de Klimaatovereenkomst van de UNFCCC uit 1992. Bijna alle landen op aarde geloofden in genoemd protocol de uitstoot van broeikasgassen in de periode 2008 tot 2012 met 8 % te verlagen t.o.v. 1990. De hoeveelheid broeikasgassen moet afnemen omdat die bijdraagt aan de opwarming van de aarde wordt gesteld. Tijdens de Klimaat conferentie in Durham in 2012 is afgesproken het Kyoto protocol te verlengen tot 2020 en in Parijs december 2015 zijn afspraken gemaakt voor een periode naar 2020. Tot zover het stuk uit de site van Europa nu. Zoals bekend ratificeerde de EU, een van wereld's grootste economische blokken het Kyoto protocol. De Verenigde Staten daarentegen wees het verdrag af in april 2001, ondanks zij verantwoordelijk zijn voor 33 1/3 % van alle CO2 uitstoot in de wereld. Het belangrijkste argument was dat het protocol alleen verplichtingen oplegde voor industrielanden. De derde wereld landen werden ontzien volgens Amerika. Ook de zogenaamde opkomende economieën z.a. China, Mexico, Brazilië, India, Zuid – Afrika die ook bijzonder veel schadelijke gassen uitstoten in de atmosfeer gingen vrij uit, vindt Amerika. Volgens Europa nu bereikten 175 landen, exclusief de VS, tijdens een conferentie in juni 2001 op de valreep een akkoord over de nadere invulling van Kyoto. Vermeldenswaard is dat in maart 2004 alle regels uit het Kyoto protocol verheven werden tot EU wetgeving. Zoals eerder gesteld expireert het Kyoto protocol**

Commitment to protect the environment

in 2020. De vraag is: Is het Kyoto protocol geëvalueerd? Zo ja, zijn de doelen gehaald? Paris Agreement komt in 2020 in de plaats van het Kyoto protocol. Deze overeenkomst werd op 12 december 2015 door 196 landen die partij zijn bij UNFCCC geadopteerd als te zijn het nieuw juridisch bindend akkoord voor een international gecoördineerde actie tegen klimaatsverandering. Het verdrag kwam tot stand na 6 jaren van moeizame onderhandelingen onder begeleiding van UNFCCC. De VSA heeft zich intussen teruggetrokken uit de Parijs overeenkomst. Volgens President Trump valt de overeenkomst nadelig uit voor de economie van zijn land en zullen de zogenaamde opkomende economieën weer de grote winnaar zijn. Wat zullen de resultaten van de exit van de VSA zijn? Het overall doel van de Parijs overeenkomst is het zodanig aan banden leggen van de uitstoot van broeikasgassen dat de klimaat opwarming beperkt blijft tot 1,5°C of 2 °C t.o.v. het pre – industrieel niveau. Dit betekent dat alle landen serieuze klimaatdoelen moeten formuleren. In dit kader zullen aanpassingen in de economieën onvermijdelijk zijn. Voorts is afgesproken dat de ontwikkelde landen van 2020 jaarlijks 94 miljard Euro zullen storten in het klimaatfonds van de VN. Zijn de processen al helder hoe te komen aan dit geld? Heeft Suriname projectvoortsellen klaar? De Paris agreement creëert een universeel juridisch kader ter ersterking van de wereldwijde response tot klimaatverandering. Dit lezen wij in artikel 2 van het verdrag. Partijen zijn verplicht een bijdrage te leveren aan mitigatie en adaptatie. Mitigatie, voorzitter, is maatregeling die vermindering van de uitstoot van broeikasgassen z.a. kooldioxide , methaan, lachgas en een aantal fluorverbindingen beogen. Terwijl adaptatie het proces is waarbij samenlevingen de kwetsbaarheid van klimaatsverandering verminderen. Dit verdrag markeert de eerste keer dat van alle landen wordt gevraagd om duidelijke mitigatie plannen te ontwikkelen. Deze plannen moeten gegoten worden in wat men noemt een Nationally Determined Contribution (NDC) en deze moeten gedeponereerd worden op het secretariaat van het UNFCCC. De initiele NDC voldoet niet aan de ambitie van dit erdrag. Er moet zeer veel worden gedaan wordt gesteld in het verdrag zal elke NDC na 5 jaren evalueren. at is de status van onze NDC? Is Suriname ready voor een 5 jaarlijkse evaluatie? Er is een wezenlijk verschil tussen het Kyoto protocol en deze overeenkomst. Het Kyoto protocol had specifieke emmissie targets voor landen, terwijl de Paris agreement afhankelijk is van vrijwillige mitigatie bijdrage. Daarnaast zijn er mogelijkheden die individuele landen en landen in collectief verband verbinden in zowel initiele als meer uitgebreide mitigatie bijdrage. Is al duidelijk wat Suriname individueel zal doen en wat in collectief verband zal worden gedaan? Indien wij in collectiviteit verband opereren , met welke partner of partners kunnen wij dat doen? Volgens artikel 2.2. erkent het verdrag dat elk land haar eigen status en veantwoordelijkheid heeft m.a.w. er zal rekening worden gehouden met nationale omstandigheden. Hierbij worden de ontwikkelde landen opgeroepen om de leiding blijven te nemen in het mitigeren van klimaatsverandering en ondersteuning te geven aan de actie van landen in ontwikkeling. De Conference of the Parties , zogenaamde CoP, van de UNFCCC heeft besloten om in afwachting van de in werking treding van het verdrag in 2020, pre – 2020 klimaat acties te faciliteren. Heeft Suriname pre 2020 klimaatacties voorbereid? Zo ja, welke zijn die? Partijen aan dit verdrag zullen aan elkaar gebonden zijn. Dit betekent dat landen elkaar

Finance

Commitment to protect the environment

Commitment to protect the environment

verantwoordelijk kunnen houden voor het niet naleven van het verdrag. Is Suriname zich bewust hiervan en zijn wij ready om dit over ons laten heen te komen? In het verdrag artikel 4.4. wordt verder aangegeven dat ontwikkelde landen gelijk na ratificatie absolute uitstoot reducties moeten vast stellen. Landen in ontwikkeling krijgen de gelegenheid om dit in tijd te doen, zoniet een lager tempo. Nu weten dat Suriname met haar uitgestrekte bossen meer schadelijke gassen opneemt dan wat zij uitstoot. Hoe gaan wij dit concreet omzetten in economische voordelen voor ons land? De implementatie van de NDC is geen onderdeel van het verdrag, voorzitter. Het verdrag faciliteert slechts de procedurele regels maken en de beoordeling van de NDCs. Is dit geen adering? Ik voorzie dat vooral de grote economieën mooi geformuleerde NDCs zullen maken. Maar de uitvoering daarvan zelfs zult doen, omdat het verdrag niet handelt over de NDC. Het verdrag regelt slechts de procedure om te komen tot een NDC en beoordeelt de NDC op zich als het volgens de regels is gemaakt, maar de uitvoering daarvan laat te wensen over en ik ben dus bang dat de rijke landen hele mooie NDC's zullen maken, maar niet zullen uitvoeren. Op dit stuk, voorzitter, en ik gaf dus aan dat men op milieu hoopt men op de integriteit van landen. Landen moeten volgens het verdrag op aanvraag informatie verschaffen die duidelijkheid en transparantie geven over hun acties, zie artikel 4.8. Verschafte informatie zal door experts worden gereviewed, artikel 13.11. Voorzitter, het heel verdrag is gefundeerd op de bereidwilligheid en een vaag ding als milieu integriteit van landen. Ik zie dit niet zitten, omdat milieu integriteit nooit heeft gewerkt. En voorbeeld, voorzitter, is wat wij noemen Blue economy, waarbij Europa nadat zij hun eigen visgronden hebben uitgeput en hun zeeën hebben vervuild in naam van een zogenaamd nieuw concept, genaamd blue economy, uitwijken naar frisse wateren o.a. onze regio, mevrouw de voorzitter. Dus ik ben niet gediend van het concept van milieu integriteit. Om dicht bij huis te blijven en de ALCOA kwestie onder de loep nemend, voorzitter, we wachten nog steeds op antwoord van de regering van hoe verder. Maar waar is die milieu integriteit van ALCOA zelf? De Amerikaanse wetgeving is toch duidelijk hoe Amerikaanse bedrijven moeten handelen, wat ik meen te zeggen is dat milieu integriteit volgens mij niet bestaat. Ik hoor gaarne de visie van de regering op dit stuk en vraag hoe wij dit mogelijk kunnen opvangen omdat nogmaals, het verdrag ademt dit uit. De eigen bereidheid van landen om zelf acties te ondernemen en ik zeg het heeft niet gewerkt tot nu toe. Ja, daarom staan wij hier vandaag en daarom heeft men 26 jaar terug in RIO gestaan en daarom heeft men gestaan in Bonn en in Cancun en gestaan in al die verschillende plaatsen om steeds weer te praten over eigenlijk hetzelfde. En dan hebben wij hier een verdrag en het verdrag is aangeprijsd door de hele wereld, misschien m.u.v. Amerika. Voorzitter, Suriname heeft het verdrag geprezen en het heel verdrag is gefundeerd op milieu integriteit en op de eigen bereidheid van landen om acties te ondernemen. Ik hoor gaarne de visie van de regering op dit stuk. Artikel 5 is onder meer gewijd aan bossen. De bedoeling is om alle forest management programma's die door de tijden heen zijn ontwikkeld, inclusief REDD+ in het verdrag te incorporeren. Het REDD+ programma is eigenlijk bevestigd door de Paris Agreement. Het verdrag moedigt landen aan om deel te worden van onder andere REDD+. Kan de regering omstandig ingaan op het REDD+ programma en hoe Suriname ervoor staat? Wat is de stand van

zaken? Wat zijn de voordelen die wij tot nu toe hebben gehad? Hoe past dit programma binnen het beleid van ROGB? Stichting Bosbeheer en Bostoezicht zou gereorganiseerd worden 2 jaren terug, hoe zit het daarmee en ik stel deze vraag omdat SBB een belangrijke spil vormt in het REDD+ programma. Het is opvallend, voorzitter, tot slot van deze ronde dat het verdrag niet specifiek refereert naar de agrarisch sector. Artikel 2.1.b. stelt dat adaptatie acties geen bedreiging moeten vormen voor voedsel producties. In de preambule wordt fundamentele prioriteit gegeven aan het veiligstellen van de voedselzekerheid. De tekst geeft geen kader om uitstoot bij voedselproductie te adresseren. Ik vraag mij af waarom, want het is bekend dat de uitstoot bij voedsel productie significant is. Voorzitter, ik heb geprobeerd heel kort de beleidsmatige zaken onder de loop te nemen en vraag bijzondere aandacht van de regering t.a.v. de kwestie van milieu integriteit. Dank u, voorzitter.

Voorzitter DNA, Mw. Simons: Ja, dank je wel. Lid Bee.

Lid Bee: Voorzitter, mb.t. de behandeling van onderhavige wet heb ik samen met mijn fractie een aantal vragen. Hoe belangrijk is deze overeenkomst voor Suriname? Welke bijdrage levert Suriname aan het tegengaan van Global Warming? In welke mate is Suriname geconfronteerd met Global Warming? Wat voor negatieve gevolgen kan het hebben voor Suriname als de uitstoot van CO2 op deze zelfde manier doorgaat? Hoe kan Suriname gebruik maken van de internationale fondsen die beschikbaar worden gesteld? Aan welke financiële verplichtingen verbindt Suriname zich na goedkeuring van de Paris agreement? Hoe zit het met de instituten van het land? Hoe zit het met wetgeving en naleving daarvan? Hoe werken de verschillende instituten onderling met elkaar en hoe zit het internationaal met de naleving. Voorzitter, om de negatieve invloed op de klimaatverandering tegen te gaan worden er regelmatig internationaal conferenties georganiseerd. Tijdens de 21^e klimaat conferentie CoP21 van de VN in Parijs 2015 bereikten bijna 200 landen overeenstemming over een bindend akkoord. We moeten bedacht zijn dat het klimaat steeds zal veranderen ook al zijn wij geen invloed daarbij. Het is vrijwel een natuur wetmatigheid als wij bedenken dat ook onze jaar getijden veranderen. Hebben wij dit te danken aan de opwarming van de aarde? Naar mijn mening niet. Als het in maart en april even hard gaat regenen als in mei en juni, lijkt mij een natuur wetmatigheid te zijn. We moeten niet vergeten dat op dit moment op ruim 1,5 km diepte Nederland warme water oppompt voor een verwarmende functie i.p.v. aardgassen. De uitkomst van de klimaatconferentie werd met veel vreugde ontvangen. Het schepte ook kritiek dat de afspraken niet ver genoeg zouden gaan. Zo zijn er geen afspraken gemaakt over de vervuilde lucht en scheepvaart sector. De klimaat conferentie vond plaats van 30 november tot 12 december van 2015. Het klimaatverdrag is 4 november 2016 in werking getreden. In de jaren 60/70 van de vorige eeuw kwamen klimatologen tot de conclusie dat de aarde opwarmt. AL snel werd een verband ontdekt tussen deze opname en de toename van CO2 in de atmosfeer. In 1992 kwamen bijna alle landen bijeen en zijn verenigd in de VN Klimaat conferentie, UNFCCC. In dit verdrag is aangegeven dat lidstaten moeten samenwerken om de uitstoot van CO2 tegen te gaan. In 1997 kwam men tot de ontwikkeling van het Kyoto protocol. Tijdens de klimaatconferentie van Doha in 2012 werd

besloten het Kyoto protocol te verlengen tot 2020, daaraan zou een nieuw klimaatverdrag in werking moeten treden. Hoewel het Kyoto protocol door vrijwel alle landen erkend wordt is een veel gehoord kritiek dat het niet ver genoeg zou gaan om klimaatverandering tegen te gaan en dat de gestelde doelen niet logisch zijn m.a.g. te weinig CO2 reductie. Anderen vinden de doelen juist te ver gaand. Het Kyoto protocol zou namelijk leiden tot ongewenste afname van de economische groei. De beslissing om een nieuw klimaatverdrag op te stellen werd genomen tijdens de klimaatconferentie in Durban in 2011. Hier werd afgesproken dat tijdens de conferentie in Parijs een nieuw verdrag moet worden afgesloten dat in 2020 van kracht kan gaan. In het nieuwe verdrag wordt naast het reduceren van de uitstoot van broeikasgassen gesproken over het controle proces. Dit controle proces houdt in dat national overheden de nationale doelen om de uitstoot te reduceren iedere 5 jaar moeten communiceren. Verder zouden arme landen financieel ondersteund moeten worden om de doelstellingen te halen. De wereldwijde stijging van de temperatuur moet in 2100 gereduceerd zijn 2 °C vergeleken met het niveau van voor de opkomst van de industrie. Er wordt gestreefd om de stijging met 2°C te verlagen tot 1,5 °C. Elke 5 jaar wordt het klimaat beleid van alle landen geëvalueerd. De vraag is wie doet dat? De eerste controle vindt plaats in 2023. Rijke landen moeten ontwikkelingslanden helpen hun uitstoot te verminderen. Elk jaar moet er meer dan 90 miljard beschikbaar worden gesteld. Welke voorbereidingen zijn door Suriname in die richting getroffen? Het akkoord biedt het bedrijfsleven in de EU kansen, omdat deze een voorsprong heeft in hernieuwbare energie technologie. De EU zou een voortrekkersrol hierin moeten blijven vervullen en andere belangrijke economieën moeten hun verplichtingen nakomen. Hoe zit het dan met het bedrijfsleven in Suriname? Is er een plan om CO2 uitstoot te verminderen waarbij Suriname in aanmerking zou komen voor vergoeding? Speelt onze Surinaamse bos nog een rol hierin? Ik verwijs onder meer naar het Clean Development Mechanisme van het Kyoto protocol. Heeft de regering hiervoor beleid ontwikkeld? Gaan wij als land profijt daaruit krijgen, van onze bossen?

Commitment to protect the environment

Finance

Vorzitter van de DNA: dank u wel, we hebben nu lid Watamaleo.

Lid Watamaleo: Voorzitter, wij weten dat de aarde opwarmt vandaar dat het belangrijk is dat we de uitstoot van broeikasgassen verminderen en daarmee de opwarming van de aarde tegen te gaan. Paris agreement is zeker ook voor landen als Suriname omdat wij weten dat Suriname kwetsbaar is. Een van de doelstellingen is de stijging van de temperatuur te verlagen naar 1,5 °C. Zijn onze instituten al ready om deze agreement te kunnen dragen? Het milieubeleid van de regering m.b.t het klimaat plan 2008 – 2013 bevat een lijst van acties gericht op korte, middenlange en lange termijn en enkele gericht op mitigatie. Het is op te merken dat deze niet uitstrekken tot de districten en het binnenland. Waarom zijn de districten niet meegenomen in de acties?

Commitment to protect the environment

Lid Etnel: Wanneer wij kijken naar wat de Paris agreement allemaal inhoudt dan brengt het ons terug naar een belangrijk begrip namelijk klimaatverandering. Als wij als mensheid terugkijken 100 jaar geleden dan was industrialisatie het belangrijkste voor landen in de wereld. Het begrip klimaatverandering was exclusief op de agenda. Nu 100 jaar verder staan wij voor het

belangrijkste vraagstuk om onze aarde te beschermen. Er zijn zoveel zaken gebeurt rondom de Paris agreement. Als wij kijken dat grote landen zich afvragen, zal dit verdrag eigenlijk gaan werken, de lijvigheid van het stuk. Het is een verdrag dat veel eist van landen. Maar waar ik mij vandaag op wil richten is de rol van de private sector. We zien dat landen zich afvragen dat als zij moeten stoppen met het produceren, hoe zal de aarde zich verder voorbewegen? De vraag voor Suriname is ook, we moeten mensen eten geven, werkgelegenheid etc. hoe zal je ervoor zorgen dat je dit allemaal creert? Hoe zal je eigenlijk de private sector erbij betrekken om ook de rol van deze Paris Agreement goed uit te voeren? Want zij zullen ervoor moeten zorgen dat dit verdrag gaat werken, dat zij minder ervoor zorgen om deze aarde warmer te maken, dat CO2 teruggebracht wordt. **Natuurlijk wil ik weten van Suriname, hoe gaan wij ervoor zorgen dat deze overeenkomst zal gaan werken? Wat zal de regering precies doen om de private sector zover te krijgen dat zij hun rol uitvoeren? Als wij kijken naar de economische ontwikkeling, we willen investeerders hier halen.** Er worden verschillende zaken verwacht van de landen, ook voor ontwikkelingslanden. En natuurlijk dienen ze een bepaalde begeleiding, indien nodig. Hoe ver zijn wij? Wat hebben wij allemaal gedaan aan onze huiswerk om ervoor te zorgen dat als dit verdrag gaat werken, wie is dan ready om het te trekken? We merken dat de VN een belangrijke rol heeft bij de begeleiding van dit verdrag, hoe sterk is onze diplomatie in de VN om internationale discussies te voeren? **Als we kijken naar het beleid van deze regering, de president heeft aangegeven in de jaarrede van 2015 dat klimaatsverandering prioriteit geniet. Maar wanneer wij kijken naar alles rondom het klimaat dan zien wij weinig van het werkelijke implementatie van een goed klimaat plan om ervoor te zorgen dat het volk wordt beschermd. Moeten wij toch nog wat verwachten van de toen uitgesproken zinsnede van de president? Wanneer zullen wij het verwachten? Het verdrag haalt ook risk disaster mangement aan. Ook in 2015 was aangegeven dat er een top team zou komen om het risk disaster mangement beleid op te zetten. Wij zijn nu in 2018, wij gaan richting de grote regen tijd. Waar is het plan en hoe werkt het precies voor Suriname? We kunnen vinden dat de grote landen dit en de grote landen dat. Wij maken deel uit van de grote wereld. Als wij vinden dat wij rustig willen wachten, het klimaat wacht niet op ons. Het verandert en niet ten positieve van de mensheid. Wij gaan ons moeten aanpassen en natuurlijk is de vraag hoe gaan wij ons moeten aanpassen? De belangrijkste vraag is geld, financien.** Natuurlijk als wij een goed klimaat plan willen maken dan moeten wij geld hebben en op dit moment is dat een heel groot hangijzer voor Suriname. Wij hebben niet zoveel geld, we moeten hele goede keuzes maken. Maar klimaat is eigenlijk geen keuze, wij moeten het meenemen in ons beleid. Hoeveel geld is er daadwerkelijk uitgetrokken voor Suriname om de komende 20 jaren klimaatsverandering tot een top beleidsvraagstuk. Omdat het iets is voor de toekomst, als wij het niet goed aanpakken zullen onze kinderen, onze kinds kinderen heel veel nadelen van ondervinden. Hoe de Paris agreement zal werken in de toekomst, daar hebben wij geen grip op, omdat wij zien dat landen allemaal denken van hoe zullen wij dat moeten doen. Wij moeten meegaan met de verandering, goed kijken naar het beleid. Er moeten goede discussies komen, we moeten heel goed kijken naar het klimaat plan. De zinsnede van de president moeten wij tot

Finance

Commitment to protect the environment

Finance

een levendig iets maken , zodat de samenleving dat kan zien, want op dit moment merken wij er bitter weinig van. Ik kijk uit naar de antwoorden van de regering op de vragen die ik heb gesteld en ik hou het daarbij. Ik zeg u dank, voorzitter.

Voorzitter DNA: Ja. Lid Hopkinson

Lid Hopkinson: Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om het volgende onder de aandacht te brengen van niet alleen de commissie maar ook de regering en zeker ook de mensen thuis. We zijn hier bezig te behandelen de Paris Agreement en dat heeft allemaal te maken met de opwarming van de aarde en hoe dat te voorkomen en hoe ervoor te zorgen dat deze wereld leefbaar kan blijven. **Mevrouw de voorzitter, we staan er denk ik niet voldoende bij stil dat Suriname een zeer gezegend land is alleen als we kijken naar de natural disasters of eigenlijk moet ik zeggen 'the lack thereof' zien we dat Suriname geen last heeft van noem maar op orkanen, tsunamis, aardbevingen. Neen, mevrouw de voorzitter wat we wel merken is dat er kleine bedreigingen zijn die nu al zouden moeten worden aangepakt en ik kijk naar de grote mate van regenval , ik kijk naar de overstromingen die er zijn. Ik kijk naar de zee kust die steeds dichterbij het land komt. Mevrouw de voorzitter , ik ben burger van het land en deel van een partij welke het milieu heeft verheven als vijfde pijler van haar bestaan en ik kijk nu naar wat wij effectief hebben neergezet en naar de plannen en ik moet zeggen weliswaar met een beetje een lastige nasmaak dat ik de bezorgdheid van de vorige spreker deel en ik breng onder de aandacht van de regering en ik stel de vraag wat gaat u concreet doen? Ik praat nu buiten de Paris Agreement. Wat gaat u concreet doen om ervoor te zorgen dat Suriname een verantwoorde milieubeleid heeft? Wat gaat u eraan doen om ervoor te zorgen dat wij het milieu niet alleen beschermen, maar hoe kunnen wij ervoor zorgen mevrouw de voorzitter dat wij wat wij hebben, god given , onze bodem, onze geografische ligging. Hoe gaat u dat inzetten om ervoor te zorgen dat dat een katalysator wordt in de economische ontwikkeling en ik breng onder uw aandacht dat ook de punten die zijn aangehaald, de targets die zijn aangehaald in de Paris Agreement van economische invloed zal zijn voor een heleboel landen in Suriname. Dus Paris Agreement is mooi en ik kijk naar het grote plaatje en ik wil van nu op de tafel leggen wat wij concreet nou eens eindelijk gaan doen om ervoor te zorgen dat wij een gezegend land kunnen blijven. Dank u wel.**

Commitment to protect the environment

Commitment to protect the environment

Economic development

Voorzitter DNA: Ja, lid Nurmohamed

Lid Nurmohamed: Dank u wel, voorzitter. **Het Klimaat akkoord 2020 – 2050 gaat inderdaad over voorstellen om de CO2 uitsoot terug te brengen met mitigatie en adaptatie maatregelen, maar belangrijk voor ons denk ik is zeker het financieringsmechanisme dat moet starten in 2020 en bij deze wellicht daarom ook op tafel voor behandeling nu in het parlement. Voorzitter ik heb ongeveer 35 vragen voorbereid. Voorzitter, wat heeft Suriname allemaal gedaan tot heden? er is nogal wat onderzoek gedaan in Suriname ik denk dat het college hier ook getuige is geweest van presentaties die voor het parlement zijn gehouden. We weten dat er ook een aantal onderzoeksrapporten of rapporten zijn gemaakt op het gebied van klimaatverandering en we**

Finance

weten dat er ook acties zijn genomen door de overheden regering of nog moeten worden genomen. We hoeven natuurlijk niet tevreden te zijn met de acties maar er zijn acties genomen. Ik noem bijvoorbeeld de first national communication dat in 2006 dacht ik wel is ingeroepen. Er is ingeleverd, ingediend de second national communicatie in 2013. We kennen ook het surinaams nationaal plan voor beleid strategie en actie inzake klimaatverandering 2015 . Er bestaat ook voorzitter een apart klimaatactieplan voor het binnenland van suriname en een apart thema actieplan voor de kuststrook van suriname dat was toendertijd opgesteld door het ministerie van ATM in 2011, maar ook in het ontwikkelingsplan 2017 – 2022 en het ontwikkelingsplan 2012 - 2016 worden enkele klimaat acties op genoemd en in deze rapporten, vooral in de laatste, met aanbevelingen over adaptatie en mitigatie voorstellen maar waar ook voorstel over onderzoek gedaan. Het is toch belangrijk dat we de balans vinden voordat we inderdaad nog meer werk op ons hoofd nemen met de parijs overeenkomst of dat we misschien tot de conclusie komen dat we het werkt niet aankunnen. Klimaatverandering gaat dwars door de regering , door alle ministeries dus ik ga niet specifiek naar een ministerie vragen stellen. Vraag 1, kan de regering ons zeggen of in tabelvorm per actie punt waar de meest belangrijkste rapporten zijn en de stand van zaken? Maar de uitvoering, hoeveel van de acties zijn uitgevoerd? hoeveel moeten nog worden aangepakt? Mijn voorstel is om gewoon te beginnen bij het jaar 2000 tot heden van de regering. Vraag 3 hoe veel uit de begroting heeft u ondertussen al geïnvesteerd in klimaat acties en projecten, omdat voorzitter, de begroting 2018 naar mijn mening grijs en bitter weinig of geen middelen voor klimaatactie heeft. Terwijl het ontwikkelingsplan 2017- 2021 naar mijn mening wel ambitieus is als we verwijzen naar de toespraak van de president. Vraag 4 hoe veel buitenlandse middelen, donor middelen of schenkingen in dollars hebben wij ontvangen van de wereld vanaf 2000 tot heden en dan specifiek voor klimaat acties. Vraag 5 wat is de rol van de milieu wet met betrekking tot de overeenkomst van parijs. De milieuwet staat trouwens genoemd in het ontwikkelingsplan 2017 – 2021. Vraag 6 kan de regering ons aangeven wat ze wil bereiken met die parijs overeenkomst dat is belangrijk en wat gaat dit verdrag betekenen voor suriname, voor de wereld dat is interessant hoe en hoeveel gaat die bijdragen van suriname zijn aan de wereld? dat is de vraag. Voorzitter, terwijl er voorstellen worden gedaan in diverse rapporten om klimaatverandering te beperken maar ook simultaan acties worden genomen door de overheid en het bedrijfsleven zien we aan de andere kant, ik heb er hier vaker over gehad langzame vernietiging van ons natuur, dat de rivier water in het binnenland en de bossen. Voorzitter, bossen zijn belangrijk maar bossen met inhoud dus met een biodiversiteit heeft een veel veel grotere waarde. De grootste uitstoot van greenhouse gas emissies CO2 in suriname dat is ongeveer 5600 giga gram CO2 en 53% van deze co2 emissies die komt van de veranderingen in landgebruik en dat kan zijn van shifting cultivation in het binnenland maar dat kan ook zijn van de verkavelingsplannen die we hebben in de kuststrook en van ontbossing natuurlijk en de rest , 36 procent komt van ons energieverbruik en de rest van industrieën afval et cetera. Ik refereer naar het rapport van 1994 dus deze percentages zullen waarschijnlijk klein beetje lager of misschien groter zijn geworden wat nieuwe energie modellen betreft. Voorzitter naar mijn bescheiden mening worden goede

Commitment to protect the environment

Finance

Commitment to protect the environment

Commitment to protect the environment

stappen gezet en bedrijven bezig zijn met zonnepaneel projecten. Voorzitter ik wil dit hier zeggen omdat wij zeker binnen de onderwijswereld worden twee termen door elkaar gehaald, maar ik denk ook hier dat is de term die bosland en groenste land en naar mijn bescheiden mening twee verschillende zaken die we niet door elkaar moeten halen. **Bosland zijn we voorzitter zeker, maar groen land zijn we minder omdat de term groen land veel meer inhoudt dan alleen bos. Bijvoorbeeld, het milieu gebruik van installaties en machines hoe milieuvriendelijk zijn die installaties?**

Commitment to protect
the environment

Voorzitter DNA: u bedoelt de werkwijze.

Lid Nurmohamed: ik denk meer aan wat voor technologie hebben wij, hoe efficiënt en de installaties

Voorzitter DNA: Zodat er geen verwarring ontstaat. U zegt het wel maar u moet duidelijk zijn. U bedoelt dat we wel het meest beboste landschap hoor maar het als we kijken naar hoe onze economie werkt en we het begrip groen gaan gebruiken in de zin van een bepaalde werkwijze, milieuvriendelijke werkwijze dat we niet het groenste werk en de weinige groene economie akkoord ik me helemaal eens met die uitleg laten we dus

Lid Nurmohamed: **dat is inderdaad hoe ik ook denk er over en dat dus inderdaad gewoon heeft te maken met meer indicatoren maar elk geval terech inderdaad staan wij op de wereld op nummer een wat beboste land betreft, maar voorzitter als jij wat zaken waar ik me toch zorgen over maken dat is inderdaad more vaak versnelde ontwikkeling en dan hoorde van vaak soms jaar moeten we onzebomen meer van kappen ik denk dat de uitspraak waarschijnlijke aanvulling nodig heeft ja bomen kappen is correct maar bomen bij planten zo voordat een inderdaad enter koste waarvan maar er is een ander zorgwekkende ontwikkeling voorzitter die vooruit bedreigde diersoort en planten maar eigenlijk allemaal belangrijk en waarom zouden ze beschermd moeten worden of beter gezegd duurzaam gebruikt moeten worden er is niets tegen export maar je moet de populatie wel in stand kunnen houden omdat het indicatoren zijn die gebruikt worden bij klimaatonderzoek en ik denk dat een toerist zo makkelijk komt lopen in een tropisch bos in suriname om naar de bomen te kijken en de bladeren kon waarschijnlijk meer voor de biodiversiteit zijn de planten dieren . Iedereen kent de problematiek langs de kuststrook maar grove bos bijvoorbeeld dat heeft een waarde van ongeveer 300.000 dollar per vierkante meter indicatif het tropisch bos met een biodiversiteit zoals in de amazone in suriname heeft ongeveer de waarde van 100.000 dollar per vierkante kilometer en het kan zelfs gaan tot 2 miljoen us dollar per vierkante kilometer en als dat bos bedreigd wordt dan gaat die waarde dalen en als ik dan gewoon even groot snel berekend voor suriname waar dat betekent dan kom ik gewoon op een bedrag van 300 miljoen us dollar dat onze bos waard is , natuurlijk zonder kwik en dergelijke vervuilingen zettenHet is leuk dat ik deze getallen opnoemen maar het geld kan je alleen zien als ze overgaan tot acties ja als als regeringen het bedrijfsleven inderdaad zichtbare acties uitvoeren en Voorzitter voor suriname zijn dus los van die klimaatverandering even belangrijk de ontbossing en milieuvervuiling.****Voorzitter soms stel ik me de vraag moeten we niet een**

Commitment to protect
the environment

Finance

surinaams natuur verdrag keer smaken hoe denken we over als natuur wat zijn onze eisen wat zijn onze verwachtingen over de natuur en hier wordt inderdaad de term nu integriteit genoemd ja ik wil dat linken inderdaad naar je tropisch bos met je de bio of biodiversiteit waarbij je miljoenen miljarden kan verdienen uh dat was inderdaad is. Ik ga nu over naar de memorie van toelichting daar staat in de memorie van toelichting om de vijf om het vijfde jaar wordt het klimaatbeleid van alle landen geëvalueerd en de eerste controles 2023 vraag team heeft de regering en klimaatbeleid nu ik weet dat de verschillende rapporten bestaan maar ik denk dat het verdrag vraagt naar een klimaatbeleid of een klimaatrapport. Zo niet, wat zijn de stappen die de regering gaat zetten om lang termijn klimaatbeleid te formuleren. Verder zegt het verdrag dat er een nationaal klimaatplan van ambitieuze aard moet komen per land dus dat is heel veel gevraagd want aan het plan moet je inderdaad koppelen en termijn niet van vijf jaar of tien jaar klimaatverandering gaat 20 30 50 jaar en je moet er een budget aan koppelen je moet mensen aan koppelen en dat is ook de vraag in de commissie, zijn de mensen ready zijn de middelen ready. ja is is de overheid is de regering ready? In punt 5 voorzitter van de memorie van toelichting staat er de ontwikkelde landen dienen ontwikkelingslanden te assisteren et cetera waarbij elk jaar een bedrag van 91 miljard euro beschikbaar wordt gesteld dus let wel ik neem aan rijke landen moeten ontwikkelingslanden financieren dus wij moeten niet verwachten dat geld uit de lucht komt vallen met een parachute. Vraag 11 kan de regering aangeven wat haar standpunt is of beter gezegd de verdeling naar suriname of zeker de landen die de meeste schade ondervinden van klimaatverandering omdat ik weet dat het parlement zeker gaat ook naar de COP meetings' en daar worden de standpunten kenbaar gemaakt maar ik ben bijzonder geïnteresseerd in wat het standpunt van de regering is want het verdrag is naar mijn bescheiden mening te vaag. De studie in 1991. Voorzitter dat heette de country store the climate change, de eerste echt uitgebreide technische studie heeft aangetoond dat toen suriname niet in staat was en dus ook niet ready was om het klimaatvraagstuk te financieren of aan te kunnen. Dat is qua expertise, qua technologie, qua financiën, qua beleid etcetera en dat ging alleen maar om het minimaliseren van zee spiegel stijging dag ging de studie alleen van en het ging toen om een schade van 200 tot 500 miljoen dollar, maar ik meen dat het bedrag vele malen hoger moet zijn maar het exacte bedrag kan ik niet vinden maar is een gigantisch bedrag 500 miljoen, ja dat is gigantisch dat halen we niet uit onze begroting. Wat gaat de regering doen want wij lopen achter op en aantal acties een aantal zijn inderdaad uitgevoerd maar we lopen achter op heel wat. Voorzitter artikel 2 daar hebben studies in suriname aangetoond, zeker de afgelopen jaren, dat ons klimaat zeker de temperaturen in suriname gemiddeld met één graad celsius is toegenomen en gemiddelde stijging wereldwijd was 0,35 graad celsius. Ik weet het niet voorzitter maar vroeger toen ik les van het op de universiteit kreeg daardoor gr koers en ik minuut van het parlement of het parlement een airco had maar vandaag zien we alle woonhuizen hebben airco's. Er is iets veranderd, analyses hebben aangetoond dat de temperatuur inderdaad gestegen dus ook scholen moeten aangepast worden. Artikel 5 lid 2 voorzitter praat over bossen in stand te houden en uit te breiden. Suriname heeft ongeveer 10% beschermd gebied van het totale landoppervlak dat is ongeveer 23 duizend vierkante kilometer voorzitter en het grootste reservaat in Suriname is het

Commitment to protect
the environment/ Finance

Commitment to protect
the environment

Finance

Commitment to protect the
environment

centraal suriname natuureservaat, 16.000 vierkante kilometre. Nou we staan inderdaad op op de wereld erfgoedlijst van de Unesco, maar ook dit gebied voorzitter kan bedreigd worden door klimaatverandering. Voorzitter ik ben verder gaan lezen, we hebben natuurlijk 14 procent van het landoppervlak dat beschermd is. We kennen de kaarten en voor zover ik weet is er geen studie gedaan wat de impact is van al die houtkap op de biodiversiteit maar wat we wel weten is dat bepaalde soorten verdwenen uit gebieden wat we wel weten is dat zeker de mensen in het binnenland door bewoners verder van hun dorp moeten gaan omdat de biodiversiteit verstoord raakt en wegtrekt dat is een feit maar er moet onderzoek daarna komen we net wat ik zeg een tropisch bos met een biodiversiteit levert veel meer waarde op en voorzitter als in Parijs overeenkomst geen rekening houdt met biodiversiteit dan is het geen goed akkoord. Voorzitter en de vraag die ik heb is hoe ik moet snappen als zoveel land oppervlak van ons uitgegeven is aan concessies terwijl het logisch is dat als de biodiversiteit bedreigd wordt met die, zo ja schaal van activiteiten. Voorzitter artikel 3 van lid 5 daar staat ongeveer in woorden waarbij rekening wordt gehouden met kwetsbare groepen gemeenschappen en ecosystemen et cetera en dat gaat docultuur heel moeilijk artikel aangestuurde de best beschikbare wetenschappelijke kennis traditionele kennis van inheemse volkeren et cetera et cetera. Vraag 16 in hoeverre wordt rekening gehouden met de inheemsen waar ons maar al groep in de samenleving van Suriname bij het vaststellen en uitvoeren van het klimaatbeleid dat is de vraag die ik heb algemene vraag eerder voor zitten omdat direct. Kan de regering ons aangeven welke wettelijke regelingen nog gemaakt moeten worden voor een vlotte uitvoering van dit verdrag dus de Paris Agreement want we kennen aantal wetten die mogelijk ingediend kunnen worden, de milieu wet, de wet bescherming drinkwater, de klimaat protocollen waarop de kolen voor installaties misschien oude natuur werd als een heel veel wetten die die in orde gemaakt moeten worden veel meer en zie daar weer de rol van het bedrijfsleven. Artikel lid 7 c vraag 18 kan de regering aangeven wat de nieuwe investeringen zijn geweest op het gebied van meetinstrumenten dit is meer betrekking op klimaatonderzoek. Iemand die vragen stelt bij de diensten de meter logische dienst, de waterloop kundige dienst, de maritieme autoriteit, natuurlijk ter versterking van observaties van ons klimaatstelsel ook van de productie, maar ook voor early warning system. De meteorologische dienst, dat kent iedereen, waarom waterloop kundige dienst die meet voornamelijk water niveaus. De maritieme autoriteit die meet water niveaus, dus de zeespiegelstijging daarom heb ik die opgenomen omdat die een heel goed klimaat station hebben waardoor je kan nagaan of de productie van rijst beïnvloed gaat worden of niet. Ik wil horen van de regering welke investeringen zijn gedaan op dit stuk de afgelopen jaren en welke misschien nog gepland staan de komende jaren en wat hij dat allemaal gekost of wat gaat dat nog kosten Artikel 7 lid 9 is heel interessant en belangrijk artikel voorzitter vraag 19 kan de regering aangeven welke adaptatie plannen op programma staan de komende jaren, wanneer, wat gaat dat kosten, wie gaat uitvoeren. Artikel 9 lid 4 andere leden dat is een belangrijk artikel ik hoop dat andere leden daar ook op zullen ingaan dat is namelijk de financiële middelen voor landen die kwetsbaar zijn en de studies van 1999 maar ook daarna de geven inderdaad aan hoe groot het kostenplaatje is bij niveau stijging voor de kust ook zeker al kennen ook dat kostenplaatje van

Commitment to protect the environment

Effect on Indigenous and maroon communities

Commitment to protect the environment

Commitment to protect the environment

Finance

gebieden in het binnenland die onder water zijn gelopen en wie draait op voor dat prijskaartje. Artikel 11 gaat over capaciteitsopbouw op het gebied van klimaatverandering daar staat de artikelen 11 als ik het goed heb begrepen dat landen zelf eerst verantwoordelijk zijn hiervoor. Vraag 20 is wie stuurt dit aan in suriname omdat ik natuurlijk naar de beantwoording van de vraag waar keek en ik ben helemaal niet content of ik ben helemaal geen voorstander van de klimaat unit die milieu doen onder het kabinet van de president omdat dit vroeger deed het ministerie van ATM dat er was een vaste unit er was vast kader . Het model naar mijn bescheiden mening werkt niet ik vind dat milieu issues achter zijn geraakt voorzitter dus laten horen van de regering of er wijzigingen komen op dit stuk. Vraag 21 is heeft eigenlijk betrekking op wat ik eerder stelde laat me dat overslaan artikel 55 voor ze ik vraag aandacht voor dit artikel onder daar de term sustainable management of forest wordt genoemd duurzaam beheer van het bos en ook de term emissions from the forest eisen en vorsten graden zijn dat betekent emissies van ontbossing ja emissies aan ontbossing en landdegradatie voorzitter ik heb al gezegd als we keken naar een kaart van landdegradatie in suriname zeker het boven ze namen rivierengebied soorten zult zuidoost suriname we keken naar de concessies die allemaal uitgegeven zijn ik ga je eerlijk zeggen als ik naar zo'n cadeau gekeken als buitenlander zal ik achterover vallen. Voorzitter het klimaatakkoord van parijs treedt in 2020 in werking en het akkoord zegt als ik het goed begrijp dat alle partijen financieel moeten bijdragen aan het verlagen van broeikasgassen en onderzoek moeten doen naar wat ik eerder zei en die klimaatbestendigheid, the climate justice zoals dat staat genoemd binnen het klimaatakkoord van parijs is bindend voor alle landen maar er staat ook voorzitter dat de bedragen voor het klimaatfonds niet bindend zijn als ik het goed hebben gezien. Kan de regering hierop een reactie geven. Kan de regering aangeven wat de rol van het bedrijfsleven en de views is met betrekking tot aanpak van klimaatverandering in suriname. Zijn er afspraken gemaakt over de uitstoot van broeikasgassen zijn er afspraken gemaakt over milieuvriendelijke technieken dan kom ik op mijn definitie van groen suriname wat is zelf al geïmplementeerd binnen de overheid. Ik ga u herinneren dat en ik stel deze vraag omdat deze groep ook specifiek genoemd wordt in het verdrag ik herinner dat een paar weken terug ongeveer 14 grote bedrijven ook het concept van duurzame ontwikkeling van natuurlijke hulpbronnen hebben ondersteund dat is een project op de universiteit was hierna en dat is wat ik wil wat ik wil zeggen is dat ook bedrijven en chios verder kijken dan 5 jaar, 20, 30 jaar ook zij kijken naar de toekomst of willen hebben dat iedereen naar de toekomst moet kijken. Heeft de regering zich voorbereid met het bedrijfsleven en met de bevolking want deze worden expliciet genoemd in het verdrag als die temperatuur tot anderhalve graad celcius stijgt in de wereld en voor suriname weet ik niet precies maar het zal dus op die één graad celsius komen als dat stijgt dat 2020 wat zal er gebeuren? Als we deze plannen hebben dan hebben ministeries inderdaad hun sector plannen opgesteld en dat bestaan een paar van deze sectorplannen maar, welke ministeries hebben nieuwe sectorplannen ontwikkeld natuurlijk op basis van de voorgaande vragen . Wat zijn de klimaat waarden die suriname zelf heeft vastgesteld. Ik vindt dat suriname zijn eigen natuur verdrag eerst moet opstellen van net waarde en dat kunnen zijn van emissies dat groene energie tot water tot

milieuvervuiling bouwmaterialen , machines auto's et cetera dat speelt allemaal in de wereld en vroeg of laat gaan deze zaken om komen naar suriname dus wat zijn de klimaat targets die suriname zelf vastgesteld. Ik heb zeker 20 verdragen gezien . Kan de regering ons per verdrag de status kan aangeven wat is gedaan ik weer naar de regering antwoorden gestuurd en als ik me niet en kan de regering ook aangeven welke fondsen wij dus ik had die vraag eerder gesteld werk of onze wij hebben gehad afgelopen jaren, hoeveel middelen of assistentie of weet ik veel wat wij hebben gehad ford heeft gezet in een chairs en er ik kom tot de conclusie voorzitter dat met de vele vragen opmerking die ik nu opgesteld ongeveer 35 vragen die ik zelf plaats dat regeringen veel huiswerk te maken hebben.

Voorzitter DNA: Dank u wel. Lid Afonsoewa.

Lid Afonsoewa:dank u wel voorzitter. Voorzitter, onder de hamer ligt de behandeling van een belangrijk verdrag, de Paris Agreement oftewel het akkoord van Parijs. We hebben een internationaal verdrag is om de opwarming van de aarde te beteugelen. Voorzitter een belangrijk punt welke opgenomen is in dit verdrag is namelijk dat de rijke landen verwacht dat zij de ontwikkelingslanden financieel steunen bij het terugbrengen van hun eigen uitstoot. Het zou in 2020 in werking treden maar narratief is de ratificatie door op 55 landen die gezamenlijk 52 procent van de broeikasgassen uitstoten de vraag aan de regering voor zit daar hoeveel procent CO2 stoot Suriname uit en wat zijn concrete voordelen voor de landen als Suriname die niet eens 0% CO2 uitstoot hebben? De landen moeten zelf hun klimaatdoelstellingen bepalen en is Suriname al reeds zo ver? Is het terugdringen van de opwarming tot 1.5 - 2 graden haalbaar voor de wereld met de tot nu toe gepleegde acties of hetgeen de wereld wil gaan ondernemen? Een vraag voor de regering in die landen zich niet houden aan de gemaakte afspraken wat zijn de sancties die ze opgelegd krijgen zoals we weten? hoeveel projecten zijn reeds uitgevoerd middels financiering vanuit een bepaalde klimaatfonds richting Suriname? dank u wel voorzitter

Annex II. Transcription of the Parliamentary Committee meeting to consider the approval of the draft law on the Paris Agreement, 22 May 2018

Voorzitter DNA, Mw. Jenny Simons: Uitgeschreven voor half een, op de agenda de voortzetting van die van donderdag drie mei 2018 en het betreft de bespreking van de ontwerp wet houdende goedkeuring van de Paris Agreement. De commissie van rapporteurs hebben verschillende vragen gesteld en vandaag is de dag waarop de randen van deminister. We beginnen met de minister van buitenlandse zaken, ja minister heeft het woord.

Min. BuZA: Goedemiddag mevrouw de voorzitter en geachte leden van uw college. Mijn aanwezigheid hier vandaag is om in te gaan op de vragen, zoals u eerder heb aangegeven, die gesteld zijn geworden. De leden van de commissie van rapporteurs met betrekking tot de ontwerp wet houdende de goedkeuring van het parijs akkoord oftewel de paris agreement welke thans in discussie is. Ik wens verder te benadrukken dat ingegaan zou worden op de verdrag technische aangelegenheden dit wetsvoorstel rakende en daarna zal ik u de beantwoording geven op schrift van de vragen die zo beantwoord zijn geworden door de de relevante stakeholders.

Mevrouw de voorzitter de wereldwijde reactie op de de levensbedreigende effecten welke uitgaat van klimaatsverandering voor het voortbestaan van de wereld zoals we die kennen hebben internationale gemeenschappen ertoe gedwongen om de koppen bij elkaar te steken en de tijden te komen dat besluiten die moeten leiden tot duurzame oplossingen voor deze immense gevaren, de verwoestende effecten, die we vandaag de dag meemaken in de vorm van aardbevingen vulkaanuitbarstingen, zeespiegelstijging die zich in een ongekennde proportie manifesteren als ook wat we in suriname zien als toenemende rukwinden en overstromingen welke in hun nasleep extreme kapitaalvernietiging en groot menselijk leed hebben veroorzaakt wilde absoluut geen langer uitstel van aanpak en het is precies tegen deze achtergrond het parijs akkoord zoals aangenomen in december 2015 tot stand kan komen alleen na een moeizame en langdurige onderhandelingen en gezien moet worden als een bijzondere mijlpaal in de internationale diplomatie. Landen hebben op het hoogste niveau zich massaal gecommitteerd aan de gezamenlijke context van duurzame ontwikkeling om armoede uit te bannen zoals opgetekend in artikel 2 van dit verdrag. Onder andere is bij deze bijzondere bijeenkomst overeenstemming bereikt om met vereende inspanning door wereldwijde temperatuurstijging van deze eeuw te beperken tot een niveau ver onder de twee graden celcius en boven het pre-industriële niveaus en zelfs te werken aan een verdere beperking dat 1.5 graad celsius aan deze ambitieuze doelstellingen te bereiken. Mevrouw de voorzitter zullen daartoe geëigende financiële stromen, een nieuw technologisch kader en een verbeterd kader voor capaciteits opbouw moeten worden opgezet en ontwikkeld waarmee acties van ontwikkelingslanden de meest kwetsbare landen worden gesteund in overeenstemming met hun eigen nationale doelstellingen. Ook van suriname zijn nieuwe mogelijkheden weggelegd om in te spelen op de mogelijkheden die zich zullen voordoen en ik denk met name op het gebied van nieuwe technologieën als ook onderzoek en ontwikkeling dit is dus de strekking als we praten over het parijs akkoord van dit belangrijk document. Suriname, mevrouw de voorzitter, kan dus buigen op een lange geschiedenis van

Commitment to protect
the environment

internationale samenwerking met tastbare verdiensten op het gebied van milieu zo te noemen een samenwerking die tot uitdrukking kwam toen de wereld in 1972 bij de United Nations Conference in Rio concreet de aandacht begon te besteden aan het grensoverschrijdend karakter van het milieu. Het belangrijke resultaat uit deze conferentie mevrouw de voorzitter waren onder anderen de oprichting van de united nations environment programme en het samenstellen van de un commission on environment and development. Zo zien we in het jaar 1992 ook in Rio de janeiro, de Earth summit gehouden wordt als follow-up van eerder genoemde conferentie waar veel meer aandacht werd besteed aan het verband tussen milieubescherming en duurzame ontwikkeling hier werden twee belangrijke documenten aangenomen te weten de agenda 21 en de rio verklaring. Daarnaast zijn er drie verdragen als belangrijk uitvloeisel van deze Rio conferentie met name de United Nations framework convention on climate change, de United Nations convention on biological diversity and the United Nations convention to combat landdegradation. Daaropvolgend werden in 2002 en 2012 respectievelijk de Rio +10 en de Rio + 20 conferenties gehouden ter bespreking van de vooruitgang in de implementatie van agenda twenty-one en zijn tal van milieu conferenties gehouden waaruit milieugerelateerde verdragen zijn voortgekomen die betrekking hebben op onder andere lucht en water verontreiniging, flora en fauna, bodem, kernwapens, mensenrechten en gezondheid. Mevrouw de voorzitter het voorgaande illustreert dan ook duidelijk een zeer dynamische ontwikkeling op het gebied van milieu als ook onze internationale inspanning en participatie welke ongetwijfeld haar weerslag heeft en zal hebben op nationaal niveau. In 1930 werd bijvoorbeeld de hinderwet in suriname afgekondigd, gevolgd door de houtwet in 1947, terwijl in 1954 de natuurbeschermingswet en de jacht wet tot stand zijn gekomen. Enkele jaren daarna in 1965 en 1992 kwamen respectievelijk tot stand de visstandbeschermingswet, de planten beschermingswet en de wet bosbeheer. Mevrouw de voorzitter in dit verband is het ook goed te vermelden het in artikel 6 van onze grondwet verankerd is die verplichting bij de staat suriname voorwaarden dient te scheppen alsook de bevorderen datgene dat nodig is om de natuur te beschermen en een ecologische balans te vinden of te behouden. De regering benadrukt zullen voort door in het ontwikkelingsplan 2017 - 2021 de benutting en de bscherming van het milieu als het vijfde fundamente, als vijfde fundamentele pijlen van haar beleid voor duurzame ontwikkeling op lange termijn te noemen. Deze heeft zich in het kader van klimaatverandering ten doel gesteld optimaal gebruik te maken van de beschikbare technische assistentie en fondsen voor adaptatie aan en mitigatie van de gevolgen van klimaatverandering de nauwe samenwerking met bilaterale partners alsmede regionale en internationale organisaties. Voorts heeft suriname zich ook gecommitteerd om mee te werken aan het leefbaar houden van de wereld. Onze aansluiting in de multilaterale milieu verdragen omschrijft de politieke wil voor het creëren van mogelijkheden om het nationaal milieubeleid en de strategieën voor de verschillende thematische gebieden beter en gericht uit de verf te doen komen uit te voeren en het eindelijk voordeel uit te halen voor ons land suriname moeten tegen deze achtergrond die in mevrouw de voorzitter de ondertekening door ons land van de Paris agreement op april 2016 gezien te worden. Ons ontwikkelingsplan 2017-2021 benadrukt vooral de effecten van klimaatverandering rekening houdend met het gegeven dat

Commitment to protect
the environment

Finance

Commitment to protect
the environment

suriname bekend staat als een van de meest bedreigde landen bij zeespiegelstijging door de vorst en daarom zal suriname zowel in collectief als individueel verband zich moeten blijven beijveren om de nodige technische assistentie en financiële steun te kunnen verkrijgen op basis van het gegeven dat Suriname het meeste posten land is ter wereld met een unieke biodiversiteit als deel van het guyana schild en dat onze bossen ongeveer 12 gigaton CO2 opslaan welke een significante bijdrage levert aan het beschermen van het milieu op mondiaal niveau. Suriname staat thans geregistreerd als een van de meest carbon negatieve landen ter wereld als gevolg van een hoge bos bedekking percentage. Deze positie wordt gedeeld met een zestal landen die eigenlijk bekend staan om hetzelfde en ik noem Peru, aan goal adriana belize van roel. Dit feit behoeft daarom ook geen betoog, mevrouw de voorzitter en zou zonder enig het leven en als optreden naar buiten toe als een van de meest positieve aspecten van Suriname moeten worden beleerd en als een gigantisch potentieel onder andere in de werving van nieuwe paar plus. Een collectief verband kan worden aangegeven vanuit suriname binnen de verschillende onderhandelings groepen zoals Caricom rainforest coalition, G77 en op bilateraal niveau met onder andere de federatieve republiek van Brazilië, bonds republiek van Duitsland, uit Zweden, Noorwegen, ook aan Frankrijk en Italië verschillende samenwerkingsvormen met als doeleinde het voorgaande te bereiken. Tijdens compleet 23 het belangrijkste en grootste weer het platform voor klimaatverandering in november 2017 te berlijn Duitsland is een hele speciale boodschap van de president van de republiek suriname zijne excellentie Desi Delano Bouterse overgebracht en deze boodschap mevrouw de voorzitter heeft suriname benadrukt dat haar bos bedekking en al de voordelen die het levert aan de bescherming van het milieu op mondiaal niveau ter beschikking stelt onder de voorwaarde dat haar de juiste ondersteuning wordt toegekend in de vorm van wetenschap, technologie, expertise, technische ondersteuning en vooral de nodige financiële middelen en de politieke wil van de wereldgemeenschap. Mevrouw de voorzitter de ratificatie van de Paris agreement past daarom dan ook volledig in deze comitëring die mede erop gericht is om duurzame partnerschappen aan te gaan voor kennisverrijking, capaciteitsopbouw en technologische ondersteuning. Het zou voor de mogelijkheden bieden voor het verkrijgen van financiële compensatie voor onze bijdrage aan het mitigeren van de effecten van klimaatverandering. De mogelijk de verkregen middelen zouden een welkome aanvulling kunnen zijn op de staan ze vergroting en bewerkstelligen en het bewerkstelligen van duurzame ontwikkeling in de context van klimaatsverandering. mevrouw de voorzitter met betrekking tot de beschikbare fondsen voor het klimaat of klimaat financiering wijs ik u geacht college te informeren over de bestaande mogelijkheden enkele namelijk heteuropese van welke ten doel heeft de financiering van adaptatie projecten. het green climate fund welke financiering verschaft aan landen voor de uitvoering van zowel mitigatie als adaptatie projecten, het special climate change fonds welke speciaal op gericht is om ter aanvulling te dienen van het least developing countries van maar ook openstaan voor alle kwetsbare landen, ten vierde noem ik u het wereld milieu fonds Global Environment Facility in deze ook welke financiering verschaft voor milieu projecten op het gebied van klimaatverandering biodiversiteit landdegradatie chemical chemicaliën beheer en internationale wateren en ten vijfde noem ik u de mogelijkheid voor derde

landen om van ze te terbeschikking te krijgen van Italië middels en miljoen inzake klimaatverandering getekend door tussen Italië en de Caricom waarbij dus ook Suriname onlangs de ondertekening heeft kunnen realiseren en dus ook dit gebeuren en uit het raamwerk welke nu beschikbaar is voor 2018 mogelijk de zes miljoen die ter beschikking is kan putten. Voorts zijn er ook op caricom niveau vanuit Duitsland en Noorwegen pledges gedaan waarvan Suriname gebruik kan maken. Ik wens te benadrukken dat Suriname op grond van haar lidmaatschap bij de UNFCCC en het Kyoto-protocol er iets om contributie plicht hier. Het Parijs akkoord zelf heeft dus geen contributie plicht maar vereist wel van alle partijen let's say op basis van hun gemeenschappelijke en verschillende verantwoordelijkheden het kammen but the French eten de responsibilities zoals we dat kennen in het Engels, acties ondernemen mitigatie en adaptatie om de door de Parijs agreement gestelde doelen te bereiken. Mevrouw de voorzitter het is dus duidelijk bij de toetreding van Suriname bij zo een belangrijk internationaal verdrag niet over één nacht ijs kon gaan er is veel werk verzet achter de schermen om na te gaan welke beïnvloeding deze toetreding en de verplichtingen die daarmee gepaard gaan kunnen hebben op ons nationaal ontwikkelingsplan. Ik wil u echter wel informeren dat zoveel mogelijk is nagegaan welke voordelen Suriname zou hebben bij rectificatie en op welke wijze die toegang te verkrijgen tot compensatie zoals wij met z'n alle het voor ons te lang zouden willen hebben uiteraard zal deze verplichting met zich meebrengen dat periodieke rapportages worden ingediend welke betrekking hebben op de uitvoering van de bepalingen van dit verdrag en hiertoe zijn intussen alle relevante actoren geïnformeerd en gereed om hun bijdrage te kunnen leveren mevrouw de voorzitter ten slotte wijst ik nogmaals te onderstrepen met het van groot belang is met wij het wetsontwerp goedkeuren zodat de toegang tot fondsen en nieuwe samenwerkingsvormen tastbare vorm kunnen krijgen hetgeen natuurlijk van onschatbare waarde zal zijn voor de verdere positieve en duurzame positionering van ons land de andere als carbon negatief en meest beboste land ter wereld. Ik wens mijn betoog vandaag af te sluiten mevrouw de voorzitter met de boodschap dat wij met z'n allen het een genoeg moeten vinden en uit moeten kijken naar de ratificatie van dit akkoord zodat wij op de komende klimaat tot welke in november aanstaande in Polen zou plaatsvinden aan de wereldgemeenschap kunnen mededelen het Suriname als volwaardige partner haar bijdrage aan het mitigeren van de effecten van klimaatverandering zou continueren en hiermee hiermee verder een duidelijk signaal zal geven voor het behoud van onze hoge bos bedekking immers het zal ook betekenen dat wij als nog het enige land binnen Caricom historisch moment ze de ingaan door de ratificatie ter hand te nemen ik dank u

Voorzitter DNA: ja de minister ik, even van mijn eigen oriëntatie minister ter ziele ik vraag gesteld en u gaf in het begin aan ik weet niet of ik het goed gehoord heb dat u een aantal vragen schriftelijk type aan door mag de minister het woord.

Min BuZA: voorzitter we hebben inderdaad vanwege de veelheid van vragen die gesteld zijn geworden, de vragen schriftelijk beantwoordt en ik u graag een kopie daarvan wil overhandigen

Voorzitter DNA: ja dank u wel, goed kan ik dan de griffie vragen om het document onmiddellijk te sturen naar de agenda zodat deze wordt ingebouwd en beschikbaar wordt gesteld.

Lid Misiekaba: ja dank u wel voorzitter, ik vraag het om te vernemen van u in hoeverre de orde van de vergadering zou verlopen.

Voorzitter DNA: Ja, ik heb natuurlijk van liegen het vee de de minister aangeven dat ze alle vragen schriftelijk hier beantwoord sta ik even ook of voor een deel m ook een even schorsen en u de gelegenheid geven om te steken naar het document van de minister omdat de natuurlijk sommige vragen in principe wel in het openbaar bij discussieert moeten worden maar niet alle vragen zijn waar zie je ook technische vragen dat mag inderdaad schriftelijk daarna. Ja, Lid Bee.

Lid Bee: ja dank u wel voorzitter, kan de minister even aangeven vanwege de veelheid aan vragen dus ik weet niet maar ik zou voorstellen om die vragen mee te nemen en mijn fractie is ready om naar de openbare vergadering te gaan en dan gaan we gelijk naar de openbare vergadering darvo gpu de randen voor het parlement in de lessen bus voor stijl zijn want we zijn met elkaar eens dat we gaan ratificeren we gaan het aannemen.

Voorzitter DNA: laat me dit zeggen, er waren wat cruciale vragen ik denk dat de voorzitter van de commissie, lid misiekaba als ik me vergis wilt u me zeggen cruciale vraag had gesteld van hebben we met elkaar over hoe we ons vervolgens binden aan bepaalde zaken die ons land en de ontwikkeling van ons land, misschien ja toch wel de nodige uitdagingen zullen bieden of hebben in een zo beschrijving van onze doelen de dingen die we zullen bijdragen daarin voorzien dat dat niet gebeurt dat was beetje de belangrijkste vraag denk ik van waaraan binnenlandse en geluk en daarnaast waren jonge technische vragen maar de belangrijkste vraag denk ik in dit verband minister en misschien is het toch goed als je daarin openbaar op ingaan als we dit ratificeren waaraan binden we ons eigenlijk komen we in het gedrang met bepaalde zaken ze hebben ook regel allerlei wettelijke verplichtingen en de andere dingen kunnen we daar misschien inderdaad minieme de de technische beantwoording maar.

id Misiekaba: Voorzitter dank u wel, één van de zaken sorry waar ik lang bij heb stil gezeten in mijn betoog en ik heb uitdrukkelijk tot drie keer toe gevraagd regering en ik heb graag dat u uw visie daarop loslaten. Ik kan niet zeggen dat deze niet beantwoord is omdat ik de schriftelijke beantwoording hebt gezien maar het ging om de milieu integriteit waarmee we , voorzitter met de implementatie van NDCs zullen bijdragen ,die de landen zelf moeten aangeven dat ze zullen bewerkstelligen daar dat geen onderdeel is van het verdrag Wat het verdrag faciliteert zijn de procedure regels voorzitter om NDCs te kunnen beoordelen en gaat minder uit van wat het document noemt de milieu integriteit vandaar dus dat landen uit zichzelf zullen handelen en ik heb eigenlijk daarop gebeurd en ik heb gevraagd afhankelijk van hoe de regering zou reageren hierop ik mijn verdere positie zal innemen en dat is in elk geval in de beantwoording van de minister mondeling niet ter sprake gekomen dus en evaluaties op zijn plaats zijn als ik de vragen zie die soortelijk zijn we aanbeldand bekeken als er geen waarop is ingegaan.

Commitment to protect
the environment

Lid Etnel: nou ja ik ben het ook helemaal eens met wat meneer Misiekaba aangeeft maar daarom wil ik ook dat we ook ons eigen beleid ook goed presenteren maar als ik luister naar de minister geef je eigenlijk aan dat we nog moeten komen met een goed beleid of met bepaalde zaden wist ik wel dat we meer diepgang geven aan het beleid van Suriname als het gaat om klimaatverandering. Waar willen we naartoe gaan hebben wij iets op papier, moet dat nog komen, wanneer krijgen we het omdat er nu al een bericht is dat rijst van minder waarde zou zijn omdat CO₂ toeneemt dus voor ons is ook belangrijk als een sowieso exportproduct dus ik wil weten zijn we ready als het gaat om zaken goed te kanaliseren richting klimaatverandering.

Voorzitter DNA: de minister heeft een behoorlijk pakket aan vragen beantwoord en ik weet dat er heel veel technische vragen waren en ik vind het ook wel correct van de minister dat ze dan inderdaad het antwoord daarop geeft. Lid misiekaba dagen extra apps aan toegevoegd de kwestie van wat is het beleid het is vooral we gaan zo met die keken naar die vragen die u beantwoordt maar het gaat toch wel er om in de openbaarheid te kunnen aangeven binnenlandse iets zoals het is tussen en lid misiekaba vraag wat denk de regering zullen landen werkelijk zo ja lief zijn om zich te houden hieraan laten we net in gewone taal uitdrukken.

Min BUZA: dank u wel en leden ik denk dat ik kort zal ingaan op enkele van de zaken die aan de orde zijn gekomen maar ik wil ook meegaan met het voorstel dat in het college is gestuurd naar u misschien even een schorsing in laten om te kijken naar de beantwoording van vragen, maar ik wil direct ingaan op datgene dat er aan de orde gesteld is rakende NDCs en om u gerust te stellen dat landen, wat we hebben gemerkt in de analyse sowieso, bij hun eerste comitering niet allemaal stil blijven staan er zijn wijzigingen gekomen er zijn positieve wijzigingen gekomen als zodanig en dus met andere woorden geef dat de ruimte niet alleen aan die landen maar ook aan Suriname omdat het is getekend men weet dat 2020 onze uiteindelijke NDC's kunnen doorgeven en dus bij ratificatie wij ons niet pinnen aan de eerste zaken maar dat wij de ruimte kunnen nemen als land om goed om te gaan en goed na te denken waar wij ons aan kunnen committeren als wij Paris ratificeren hiervoor aan de wereld gemeenschap mee het bij de ondertekening wij de geest hebben geadopteerd maar nu ook met vereende krachten tegen de effecten van klimaatverandering zullen vechten. Ik hoor de vraag inzake milieu integriteit ik denk dat het belangrijk is dat wij als land heel duidelijk daarop reageren door aan te geven dat voor ons wij een positieve bijdrage leveren in het geheel en dus wij wat betreft het milieu integriteit er eigenlijk geen kwestie is voor Suriname om wat andere landen doen kunnen we al moeilijk frame a met andere woorden je kan moeilijk zeggen u bent partij en als je besluit geen partij verder gebaat bij de zee en de kwestie van milieu is mondiaal hoe kijken de dan die gedaan dus dat aspect is een van subjectieve aard en deze regering heeft het op het hoogste niveau denk ik ga niet alleen door op CoP 23 een comitering te doen aan de wereld het volgende met betrekking tot beleid. Oh ik denk dat het of via verkeerde inschatting is en ook benadrukking omdat er reeds een opgemaakt is voor Suriname. Eigenlijk heb ik hier heel uitgebreid voorzitter aangegeven welke wettelijke bepalingen Suriname sinds 1930 heeft. Natuurlijk houdt het in dat wij met in de moderne stand van zaken en met Parijs zaken moeten gaan op deden en wetgeving

Commitment to protect
the environment

moeten gaan aanpassen om te kunnen meten om te kunnen meeliften zelfs het gaat dan financieringsmogelijkheden dus dat is om sowieso een vereiste dus beleid is iets dat je maat en continu aanpassen dus er is beleid en is sowieso van suriname i am the sea de aanzien van het al dan niet pinda wil ik dus met goede nadruk plaatsen met wij als land met alle relevante stakeholders er zijn zelfs een u college sessies gehouden waarbij we hebben gekeken naar de effecten van al dan niet ratificeren en u moet dit verdrag niet alleen staand zien maar u moet het zien als een onderdeel van algeheel pakket al af te dragen zo heb je recentelijk het international solar alliance of verdrag goedgekeurd hier waarbij wij als land het ook daarin toetreding vinden en ook beleid op het gebied moeten uitzetten zo hebt u hier een minamata verdrag goedgekeurd welke onderdeel is en daar hebt u heel uitgebreid plan gezien voor aanpak het zijn zaken die in elkaar grijpen en zaken die incoherentie met elkaar moeten worden belezen dus als ze praten over beleid zijn het zijn het onderdelen van beleid die er iets bestaan en ik wil het eens met u zijn laten we uit bij elkaar elkaar moeten brengen om een pad op te wandelen en niet los van elkaar naar keken dat wil ik zeggen in deze fase en dan meega met uw voorstel voor een schorsing zodat we het kunnen opvangen.

Simons: goed, ik schors de vergadering en daarna hoor ik van de commissie of worden en voor een verslagen en nadat plenaire vergadering

Min Buza: de leden stellen dat wij een zwakte hebben welke zich uit in het niet hebben van deskundigheid en de nodige instituut en de nodige instituut verzwakt zijn of die niet bestaan om dus het beleid te kunnen uitvoeren en in dit verband mevrouw de voorzitter het geheel goed te benadrukken dat **in mij beantwoording ik heel duidelijk bij geweest in het feit dat wij openingen zien en een alliances vorming in een die financieringsmogelijkheden voor capaciteitsversterking heel concreet hebben wij in de afgelopen periode ook een aantal fondsen toebedeeld gekregen en mogelijkheden om training van onze deskundige te doen plaatsvinden** wat wij moeten begrijpen is dat iedereen in deze wereld met zulke drastische manieren van wijziging in het klimaat geconfronteerd zijn geworden dat we ons klanten moeten scholen dus de scholing van 10 jaar geleden zal sowieso niet voldoende zijn ik wil het hebben over de vraag van de deel van de chemische kaaba inzake om hoe krijgen we de centen weer beter houdt u hebt het aangehaald maar rode voor zitten maar door nl uiteindelijk gaat het moeten heten dat j als lang inderdaad je cellen vorige maand en als zodanig projecten en projectvoorstellen vooral in dit geval is het lijkt het me goed om te noemen een stukje vooruitgang die geboekt is op regionaal niveau devices caribbean kleine centen om heeft de accreditatie kunnen binnenhalen om dus namens de regio te kunnen optreden als een mogelijke vertegenwoordiger voor 3f en in dat verband kan ook suriname gebruik maken van deze faciliteit er zijn enkele landen die dat ook doen het rood dan concreet inderdaad in wat wil je zelf als langs maar daar die mogelijk hier dus ene en we betrekken bij de app ooit eevaar italië om daar even op terug te komen ook voor ons bestaat de mogelijkheid als wat betreft adaptatie en wat met die gaat ie projecten in te dienen die in de orde van onder de bracket van 6 miljoen ook onmogelijk gefinancierd kunnen worden uit dat gedeelte en omi te praten over de verschillende van stamp ons mogelijkheden die u noemt uiteindelijk zal

het erop neerkomen hoeveel ook het positioneren wij onszelf was land om inderdaad die fondsen ook te tappen en dit nog goed anders ook mede te delen dat suriname een van de drie landen is die uit de plekjes van canada om vijf miljoen is dat onder andere om alles oké dus in staat zullen zijn om onze rol als rode kruis door middel van het rode kruis suriname's rode kruis en vrouwen en meisjes om te helpen om dus die laatste preparedness en readiness trainingen de kunnen doormaken het betekent dus mevrouw de voorzitter dat uit soms werden vergt maar dat de fondsen aan boringen en de fondsen regio's zijn en inderdaad deskundigheid geleverd worden om daaruit voordelen van te halen ik wil het hebben over beleid en over het feit dat er wordt gesproken over het niet hebben van een plan en ik heb van het beleid vrouw de posten wanneer de surinaamse regering in haar ontwikkelingsplan verheft milieu als een pijl van niet alleen de ontwikkeling maar ook als prioriteit dan denk ik niet dat we hier dat zo scherp kunnen stellen met de regio beleid is ik ben wel eens met uw college als je praat over een stukje coördinatie en dat doet zich tot uitdrukking komen in het hebben nu vangen en op het hoogste niveau het is op het kabinet van de president en coördinator schat milieu waarbij dus getracht wordt om alle actoren en relevante instanties de bijeen te brengen voor de vorming en ook uitzetting en ook implementatie van wat wij noemen het milieubeleid ik wil verdere rand toevoegen ja op een stemmen ons was ja willen we misschien wachten tot het ander land was geweest reëf in de regio of in wereld en ook weer te zien wij hebben iets waarop patras moeten zijn en ik heb het in aangehaald en mijn betoog mevrouw de voorzitter het gaat nu van ons afhangen als land hoeveel we met elkaar kunnen samenwerken en willen samenwerken om dit te benutten en dan praat ik heel concreet over de voordelen die te halen zijn uit de bestemming van ons bos als te zijn een het meest beboste land de wereld maar net we het zelf doen maar ook aan de wereld bieden het werd pas in willen zetten ten behoeve van de rest van de wereld het land mij op de vraagstelling over milieu in drie integriteit ik heb het eerder aangehaald ik wil het benadrukken mevrouw de voorzitter het is goed te noemen dat nadat het parijs akkoord in 2015 in november aangenomen is geworden door de partijen is het in een jaar tijd is staan is is is is ieder geval dit akkoord in een jaar tijd reeds effectief ik in arena werking getreden en warm komt uit op heden en prado overhand 76 landen van de 197 die het akkoord aan hebben geratificeerd en als je praat over integriteit en kijk naar het moment dat die ook met dit akkoord eigenlijk moet worden geïmplementeerd het is 20 in 2020 dan zie je dat er een zekere mate aan behoefte bestaat bij landen in de wereld om zich op mondiaal niveau de committeren aan het samen het samen tegen gaan van de extensie ex essentiële de led's die wij zien dat betekent dat klimaat en ik heb het eerder hier aangehaald om en **het goed is om de geest van parijs voor ons te halen en wie is een waarbij hier expliciet wordt gekeken naar samenwerking in de context van duurzame ontwikkeling maar om klimaatverandering tegen te gaan en dan daarbij armoede te bestrijden en duurzame ontwikkeling te bewerkstelligen** dus is goed dat wanneer we inderdaad parijs onder de loep nemen wat kijken naar de intentie en de geest van het verdrag om en dan daaraan gekoppeld de noodzakelijke nationaal aangelegenheden ik wil het dan daarna hebben over het feit **dus als we praten over integriteit dan krijgt het als landen als er vandaag op 176 landen zitten en ja we kiezen ervoor denk ik vandaag of overwegen maar de jaar te ratificeren wij in ieder geval aan de**

wereldgemeenschap opent zich navi verhuis lang werd bij niet alleen hebben onder de willen ondertekenen maar er eens mee zien en meemaken om ook op nationaal vlak oh de klimaat aspecten die wij ook inderdaad meemaken regenweer het werk net genoemd in uw college en wat er allemaal niet komt en ook de re de stijging van de zeespiegel die wij niet moeten dat we dat in het geel plaatje niet onderschat moet worden dus als er praten over integriteit van landen dan wil ik het niet op hun gebied plaatsen of op andere overheden en landen hun plekje gaan staan, maar wil ik voor suriname wel heel duidelijk en luid etaleren dat wij op het hoogste niveau de committering hebben gemaakt, de committering van samenwerken. en wij zullen in zoals ik eerder heb aangegeven ons reeds geïndiceerde nationale die en muziek zullen wij met alle relevante stakeholders de gelegenheid aangegrepen want dat de streamliner met de zaken zoals genoemd in het opie zodat wanneer we uiteindelijk een and the sea hebben uit de echt wel om de realiteit te reflecteren en ook de capaciteit die wordt daartoe hebben ik denk dat ik voorzitter oh als ik een afronding mag zit dan over de vragen die gesteld zijn in de opmerkingen die gemaakt zijn geworden dan wil ik het eens zijn met ik denk het lied noormohamed welke zegt dat we inderdaad om achter lopen en een aantal hele grote inhaalslag moeten maken maar dat dat kun je alleen doen als je als net als land nationaal naar kijkt en het als een nationalisatie om je land ook redden te maken om tegen de gevolgen van klimaatverandering op te kunnen kijken en te zien welke ik aan het begin van mij beantwoording zij een nieuw constant is en eigenlijk als ze praten over onze regio en op 1 juni het nu orkaanseizoen ingaan en we weten niet wat het met zich i zal brengen met de voorspellingen daagse zo ik wil u danken en overige vragen zullen we daarmee nemen in de beantwoording in de openbare vergadering dank u dank u minister de mis is ingegaan op we de meeste zaken ja inderdaad was een geconfronteerd hiermee we gaan nu aan de forse van de commissie vragen of ik het goed begrepen heb we zijn nu klaar met de openbare commissievergadering en ik heb zo'n beetje alle liefde worden aangegeven dat wij medicijn voor de plenaire vergadering ja goed dat betekent regering minister dat deze commissie een verslag zal uitbrengen en dat in verslag gaat natuurlijk ook naar de regering naar de president en daardoor kan het zijn volgende week uit in openbare plenaire vergadering dit verdrag zullen bespreken en de laatste opmerkingen zullen dan daar worden gemaakt en ik heb het advies van de commissie al gehoord dat is de ratificatie dus datzelfde niet over een jaar gebeuren maar volgende week of uiterlijk de week daarna ik hoop dat het volgende week kan gebeuren zodat door af schiet af met het werk mag ik de commissie die bedanken en dan gaan we deze vergadering sluiten en dan verwachten we het eindverslag.

Voorzitter DNA: We hadden geschorst om even te lezen en te kijken of er toch iets wat in het openbaar moest. Ik heb de vragen ook gezien, veel technisch en het is goed dat het schriftelijk is beantwoord want dan kunnen de leden daar op terugvallen.

Lid Misiekaba: Ja voorzitter, wij hebben ook gekeken naar wat de minister op papier heeft gezet voor ons. We denken dat de meeste technische zaken te maken hebben met de readiness van suriname. De kwestie van Redd plus is ook daar belangrijk en op bepaalde zaken denk ik dat de commissie en de commissieleden terug kunnen komen in de plenaire. Er zijn een paar zaken die

of verder uitgediept zouden kunnen worden maar voorzitter voor nu denk ik en dat is mijn voorstel dat we voort kunnen gaan. Ik voorzie dat wij vrij kort omdat net uit met mijn rbc we hebben toch wel een uitgebreide eerste handen gehad de minister is ingaan op een aantal zaken bepaalde dingen ik heb bijvoorbeeld waarbij ik denk dat die toch want het zijn ten overstaan van het publiek dat door die zaken willen onderstreept zien daar hoe die zaken gaan brengen en de minister vragen om toch erop in te gaan en dat we dus die ik nogmaals ik voorzie een korte tweede ronde in de stad kunnen finaliseren hier en ga naar de plenaire dus in tegenstelling tot het voorstel dat we bay bush deed vraag dat door golf voortgang maar ik verwacht dat we binnenkort eens rustig kunnen enige voor zorgen dus in feite zeg die kar enkele punten benadrukken en dan kunnen commissie parlement adviseren om te ratificeren en dan gaan we naar de plenaire is dat het artikel leden ja oké goed laten we dan beginnen met de voorzitter van de commissie voor de tweede ja forster dank u wel de tweede ronde van de commissie in deze openbare commissievergadering voorzitter, van de Paris agreement laat me zeggen daar in de eerste ronde ik duidelijk aangegeven heb wat ik zal doen. Ik zei dat ik mij niet zou focussen op de technische kant van de agreement, omdat er natuurlijk een hele specifieke kant is voorzitter maar ik me vooral bezig zal houden met het beleidsmatige waarbij ik wil onderzoeken bij de readiness van Suriname. We natuurlijk we kunnen morgen ratificeren, mogelijk over een maand ratificeren of over een jaar ratificeren. Je bent niet gebonden aan om nu niet te ratificeren de commissie voor wel gezegd. Voorzitter, nadat we de zaken hebben gezien en nadat wij in ogenschouw hebben genomen wat er internationaal gebeurt dat Suriname niet buiten kan blijven trouwens suriname hier hou ik daar binnen vier maanden na die dat die overeenkomst tot stand is gekomen in april 2016 getekend dat commissie proces. Suriname moet ratificeren de commissie is wat dat betreft overtuigd dat we dat moeten doen, alleen zeggen we waar ben jij nu, morgen, over een maand, over een jaar. Dat is een voor mij het belangrijkste en de minister is ingegaan op een aantal dingen die te maken hebben met die readiness. De minister geeft toch wel gedegen antwoord. Voorzitter we hebben daarnaar gekeken. Voor dit moment wil ik vooral het volgende benadrukken, voor zover heeft de minister ons aangegeven dat er een aantal fondsen zijn. Ze noemden ons adaptatiefonds, green climate fund, een speciale climate change fonds, de global environment facility, een fonds tot stand gekomen tussen italie en caricom, een pledge van duitsland en noorwegen en voorzitter, de vraag is en dat speelde ook in de commissie maar hoe kom je precies aan die centen voorzitter. En dan vragen wij is het de toetreding die ratificatie die gaat maken dat je inderdaad kon aan de noodzakelijke middelen want bepaalde van de faciliteiten eigenlijk bijna alle faciliteiten bestonden al reeds lang voordat er zelfs sprake was van het idee van paris agreement voorzitter. Ik meende te horen dat de minister zei dat die deur wordt geopend op het moment dat we ratificeren en ik vraag de minister van toch daarop in te gaan, want in the end of the day heb je los van structuren en los van instituten toch wel de middelen nodig om dingen gedaan te krijgen dus dat is het eerste. Het tweede is ik vroeg in mijn betoog in de eerste ronde Er zijn een aantal landen die ongeveer dezelfde condities hebben als suriname, bebost gecombineerd met een rijke biodiversiteit voorzitter en ik heb gevraagd toen waarom wordt er geen aliantie gesloten en misschien kan suriname het initiatief nemen om dat te

doen de minister noemde ons peru, guyana, belize, amgola en ik dacht kongo we kregen op DNA tv de 10 grootste landen te zien bijna elke dag voorzitter missie soort moeten uitbreiden met die vier De vraag is waarom sluiten deze landen geen structurele geen duurzame alliantie om op deze wijze een beetje druk uit te oefenen voorzitter aan speciale faciliteiten te kunnen krijgen omdat wanneer we vanwege de groene bedekking en zeker in het geval van suriname ben je wat de uitstoot betreft at the end of the day negatief dus levert meer schadelijke stoffen op dan dat u uitstoot dan en en dat is het geval met deze landen dat ze toch een hele speciale behandeling behoeven in de wereld maar uw het wordt zit in de wereld en zeker in de wereld van business u bent er als u zichzelf u promoot dus ja en dus noorwegen Duitsland aan de geweldige landen die genoemd zijn zullen niet komen omdat ze zo lief zijn en zeggen oké suriname u doet het heel goed neem. Je moet iets doen met zichzelf neerzetten en dat is dus de tweede vraag die ik stel aan de minister en ten derde en laatste voorzitter de ik kom toch terug op dat van demilieu integriteit. Het stoot me tegen de borst omdat terwijl we weten dat Amerika een derde van alle schadelijke stoffen in de wereld uitstoot Amerika in 2001 gewoon heeft laten weten, ik sluit me niet aan bij Kyoto nu weer met Paris Agreement, nu weer 2015 een nieuwe president komt en je zou kunnen zeggen is het nationaal beleid daar voorzitter, maar hij zegt ik trek me terug voorzitter en we praten over het land met 33,3% van de alle uitstoot van schadelijke gassen voorzitter en dan toch gaat de Paris Agreement uit van milieu integriteit gaan landen als ze zo lief zijn zeggen dat ze alles gaan doen om ervoor te zorgen dat wij minder uitstoot hebben aan schadelijke gassen en en waar nodig faciliteren dat we kunnen adopteren of mitigeren voorzitter Het werkt niet zo, heeft nooit zo gewerkt ik begrijp natuurlijk waarom men dit zo heeft georganiseerd, omdat men zoveel mogelijk landen erbij wilden hebben want wanneer je een verplichting zou leggen aan landen dan zou je kennelijk geen Paris Agreement hebben. Dus ik begrijp dat, maar nogmaals het heeft nooit gewerkt, de zogenaamde liefdadigheid van landen om dingen te doen op milieugebied het heeft nooit gewerkt waarom denken we dat het nu wel gaat werken en hoe kijkt Suriname daartegenaan want dat net wat ik zei u kunt beslissen om over een maand te ratificeren maar je kunt ook beslissen om voor een jaar te ratificeren als we dan op dat moment ready zijn dus tegen die achtergrond vraag ik de regering vraag de minister om in te gaan op de kwestie van milieu integriteit dank u wel voorzitter.

Commitment to protect
the environment

Lid Bee: ik wil een korte en bescheiden bijdrage leveren in deze tweede ronde want zoals ik al eerder heb aangegeven in feite is mijn fractie al ready om richting de openbare vergadering te gaan waar wij met z'n allen de discussie moeten voeren want uiteindelijk gaan we niks aan die Paris Agreement kunnen veranderen. Voorzitter wanneer we hier zitten om in openbare commissie de zaak te behandelen zou het heel goed zijn dat niet alleen de Minister van Buitenlandse zaken met ons hier zo zijn maar ook de ministers wanneer het gaat om beleid met betrekking tot milieu zaken de zaak moeten uitvoeren. De minister van buitenlandse zaken houdt zich bezig met de overeenkomst, de internationale overeenkomsten. Voorzitter we zijn inderdaad het groenste land ter wereld en zo worden we nergens neergezet bij een aantal landen, maar de vraag die we moeten stellen hoe zit het met onze beleid kunnen we ook stellen dat we een land zijn met het groenste beleid maar een groen land betekent nog niet automatisch dat je

beleid groen is want we zien andere landen hoe ver ze zijn met betrekking tot genoemd beleid ja maar wat is de stand van zaken me bij ons ja vinden wij als regering dat we goed op weg zijn of moeten we nog een aantal dingen doen daarom had ik in de eerste ronde vragen gesteld hoe zit het met onze instituten die samenwerking wetgeving oké we hebben gezien dat aantal vragen technisch zijn beantwoord. we gaan die vragen bestuderen en meenemen bij de openbare vergadering voorzitter wat we niet moeten doen, we hebben niet lang geleden hebben we bijvoorbeeld een in een minamata verdrag geratificeerd ja en nu weer paris agreement zeker moeten we beleid maken voor onszelf ja en daarna bindt jij je aan verdragen want het gaat om wij die hier leven we moet het leven aangenameer maken voor onszelf. U ziet die rapporten wanneer het gaat om vervuiling we moeten ons niet verplicht voelen omdat verdragen dat van ons eisen. Voorzitter bij de beantwoording ik kijk naar 15 dat van die fondsen er zijn of viertal fondsen opgenoemd voorzitter, 10 die beschikbaar zijn , maar een 4 tal zijn hier opgenoemd maar voorzitter die vraag was ote wo kon na mony ja want u weet Guyana heeft al geld, costa rica begrijpt u Volgens is belangrijk we hebben ons bos, maar we moeten nu echt gaan verdienen anders krijgen we een spanningsveld van de ontwikkelingsrichting die we willen opgaan maar tegelijkertijd behoud van onze bossen dus daar moeten we kijken wat we stellen ons bos ter beschikking van die totale wereldgemeenschap en aan de andere kant betekenen dat wanneer je dat doet je zeker een aantal aantal dingen waarmee je zou kunnen verdienen als land moet uit stellen ja dus wanneer we dienstbaar zijn het in ieder geval zo zijn dat we ook wat van over houdt. Voorzitter ik heb hier gesteld ik wil een plan van aanpak ja een duidelijke plan van aanpak gestoeld op hoe we onze beleid gaan uitvoeren en wat de targets zijn die we willen halen met elkaar om daar de tijd van blijven praten ja we moeten nu overstappen naar actie en als we die dingen kunnen doen voorzitter ben ik ervan verzekerd dat we met elkaar veel meer zullen bereiken we hebben gezien dat wanneer het gaat om onze wetgeving onze een hinderwet 1913, een Natuurwet 1954 oké we hebben een verantwoordelijkheid wanneer gaat om wetgeving ja die andere landen lopen ons voor dus ik denk dat op dat stuk was zeker veel effort meer effort moeten stoppen om onze wetgeving up te graden voorzitter zoals ik eerder aangaf zal ik het hierbij laten en we kijken met z'n allen uit naar de openbare plenaire dank je.

Finance

Commitment to protect the environment

Voorzitter DNA: ja Lid Watamaleo

Lid Watamaleo: dank u voorzitter, slechts een korte vraag als ik kijk naar antwoord 10 de fondsen die beschikbaar zijn voor Suriname We weten dat er in het verleden altijd fondsen zijn geweest om zaken te kunnen doen, maar we weten dat het niet altijd toegankelijk is voor ons vanwege heel wat zaken , voorwaarden die geschapen worden, vereist worden waaraan wij moeten voldoen. Hoe zal het staan met deze fondsen ze zijn inderdaad beschikbaar, maar zal het inderdaad toegankelijk zijn voor ons. Dat is belangrijk, dank u.

Finance

Lid Etnel: dank u wel voorzitter ik heb geluisterd naar de beantwoording van de minister en ik heb ook gelezen wat er allemaal is aangegeven met betrekking tot de vragen die gesteld zijn in het parlement en ik wil voor de tweede ronde het ook heel erg kort houden maar ik wil meer richting het weet dat we hier praten over beleid en de minister heeft aangegeven dat er een

zekere mate is van beleid en dat zaken op elkaar afgestemd zijn. En verwijs ik naar een soort matrix van ons ook dat we hebben aangenomen hier in een parlement en ik wil verwijzen naar pagina 73 van onze matrix het gaat over milieu en er zijn zaken aangegeven in deze analyse en een van deze zaken is dat we de poort hebben aan deskundigen, faciliteiten, onderzoeksinstituten, netwerken, informatiesystemen en statistieken die nodig zijn voor een effectieve en efficiënte milieustrategie en programma en ook wanneer we verder kijken dan zien we ook omdat er weinig informatie is over controle en of planning van de rehabilitatie vanuit gemeenschaps gebieden en andere serieus beschadigde gebieden en verder ook de capaciteit om milieuprojecten en studies voor te bereiden en op basis daarvan jinternationale en regionale milieu actieprogramma's dat dit zeer beperkt is en er wordt aangenomen of tenminste wordt aangegeven dat onze participatie binnen REDD + mechanisme is niet voldoende afgerond en men is ook onvoldoende bewust van. Dat zijn enkele van de zwakte als het gaat om milieu en de kansen die men noemt is dat wij zeggen dat onze bossen als de longen worden gezien van de aarde. Om terugkomend op wat de minister heeft aangegeven en kijkend naar de Paris Agreement dan kunnen we aangeven dat we als land misschien kunnen zeggen van ja wat de wereld doet daar doe ik niet aan mee maar wat wel belangrijk is dat deze zwakte hier staat en de vraag natuurlijk is wat hebben we tot op heden gedaan als land als regering om ervoor te zorgen dat we die ze zwakte wegwerken en als ik verder kijk naar de beantwoording van de minister dat zie ik dat niet echt terug en er wordt verwezen naar de op ieders natuurlijk niet mee dat ook mee als parlementariër en daarom wil ik toch wel vragen en ik denk dat om milieu u tenminste of de presidentiele commissie met betrekking tot milieu antwoord moet geven richting de openbare vergadering voor een duidelijk adaptatie beleid van de regering mogen ontvangen en duidelijke mitigatie beleid want willen we geld gaan krijgen lang daarvoor op er gewoon denk ik de regering maar toch geld willen gaan zoeken we willen geld hebben allemaal voor zo'n milieuprogramma. Maar zonder een duidelijk beleid op papier en we hebben hier de plan forensisch gehad en we hebben ook gezien dat de actoren in suriname helemaal niet op een lijn zijn iedereen praat iets anders de andere praat iets anders maar niemand is op een lijn waar we naar toe gaan met ons milieu en dan kunnen we allemaal hier mooie praatjes houden maar mooie praatjes vullen eigenlijk niets we kunnen niet door met mooie praatjes ook een iets doen met mooie spiertjes de realiteit is daar suriname heeft een groot probleem dus het moet duidelijk op papier hebben van de regering we willen het graag zien bij de openbare vergadering duidelijk wat is ons adaptatiestrategie, mitigatie strategie wat willen we bereiken hoe willen we ervoor zorgen dat er een oplossing komt, wat is belangrijk voor ons we zien wat de regen met ons doen we hoeven niet eens te kijken van oké wat moeten we nog doen we zien het. We leven nu in de griote regen tijd wat gebeurt er met suriname we hoven ons niet iets dat vraag te stellen hoe of waar Dus richting de begroting of tenminste de openbare vergadering als het gaat om de Paris agreement wil ik duidelijk niet de van de regering wat gaat u concreet doen om ervoor te zorgen dat ons huiswerk is gemaakt niet ons huiswerk moeten we nog maken want we moeten nu niet meer maken het is er iets gemaakt laat het document komen tijdens de ontmoeting dan hier hebben we het ook gevraagd we hebben niks gehad laten we het nu zien en wanneer we net

Commitment to protect
the environment

Commitment to protect
the environment

hebben gezien dat kunnen we zeggen als ready' zijn als we het doen zonder Paris agreement maar uiteindelijk als we zullen gaan zoeken gaat men ook kijken naar wat is jouw beleid, wat heb je op papier, wat heb je er iets gedaan en als we zeggen we zijn het groenste van de wereld we hebben groen bos maar er zijn nu al porkokkers die zelfs aan de rand van Atjoni goud delven dan hoe groen zijn we, waar is onze controle mechanismen. We praten over ja we willen alles goed maar goed controleren weet dat hoe zorgen we dat controle er is dus wanneer we praten over wat we allemaal willen doen en zullen doen dan moeten we naar de realiteit keten en tot slot zeg ik de regering kwam niet in openbare vergadering met een verhaal kom in openbare vergadering met duidelijk zaken dat we zien waar we naartoe gaan met ons milieu want onze zwakte zijn genoemd hier en ik zie niet dat de regering er aan werkt om dit op te lossen voor 2020 dankuwel.

Lid Nurmohamed: dank u wel voorzitter, ik zal kort zijn laat me zo zeggen dat de vragen en antwoorden van de minister van de regering ik inderdaad zal doornemen, maar mijn eerste indruk is in elk geval dat zeker het ministerie van buitenlandse zaken naar mijn bescheiden mening goed werk doet om inderdaad partnerships te sluiten met verschillende landen in de wereld, maar het is beter om een paar te hebben en goed invulling te geven aan die verdragen dan misschien met 100 landen verdragen sluiten op het gebied van klimaatverandering maar het is goed werk dat we moeten voortzetten. Bij de beantwoording van mijn vragen kwam in openbare vergaderen terug de antwoorden die gegeven zijn op de vele vragen. Ik mis nog een stuk beantwoording dat te maken heeft met de fundamentele van het probleem ga dus niet zozeer om het verdrag maar de zekerheid dat wij serieus bezig zijn met acties op het gebied van klimaatverandering die zonet is genoemd door andere sprekers hebben een gezegd de onderbouwing dat mis ik op een aantal fundamentele technische vragen die voordat ik aan de orde gesteld met de vorige vergadering. De theorie is leuk, maar ik zit in het veld, ik doe onderzoek. Dat is wat anders wat op het veld gebeurt, de noden zijn anders en de impact is anders en de voorbeelden zijn ze net genoeg voorzitter dat is kort mijn indruk over de beantwoording van vragen van de regering maar ik heb twee correcties die ik wil plegen en dan sluit ik af. Bij de vorige openbare commissievergadering heb ik hier getallen genoemd en die wil ik corrigeren. Het eerste was dat ik inderdaad melding hebt gemaakt van de waarde van tropisch bos biodiversiteit et cetera van honderdduizend USD dollar per vierkante kilometer tot twee miljoen USD dollar per vierkante kilometer dat is de waarde inderdaad dat we kunnen halen uit zo'n bos. Maar ik zei dan kwam ik voor suriname op 300 miljoen met een b en dat is niet waar ik heb niet goed berekend het is 300 miljoen dus en 300 miljoen aan waarde die we zouden kunnen halen uit het bos en misschien kan het meer zin dat de eerste correctie voorzitter en de tweede correctie is en dat was omdat ik niet alle rapporten bij mij had dat is dat ik had gezegd dat de stijging van de zeespiegel voornamelijk we zijn een laag gelegen kuststrook heel veel van onze productiesector zitten daar en ik ga die schade geschat op 200 miljoen us dollar en dat is onderschat de laatste rapporten hebben aangegeven dat die waarden rond de 30 biljoen zit, nee ik heb dat dus dit keer goed gekeken voordat ik hier kwam maar laat me aangeven dat mijn waarde te onderschatten is, dertig miljoen dat is de orde maar let op laat me ook duidelijk zeggen dat is

inclusief maatregelen treffen dus hiermee wil ik afsluiten maar we zien voorzitter dat al gaan we wachten op de donoren, al gaan we wachten op de fondsen, dit geld halen wij niet vandaag, dit geld gaan wij niet halen en dat is denk ik waar de sprekers ook hebben we willen duidelijk maken dus we hebben een serieus probleem en daarom worden die vragen stelt laten we het milieubeleid van regeringen die gestart zijn inderdaad voortzetten tot heden maar kwam met wat kleine acties die we wél kunnen bewerkstelligen maar dat vooral merkbaar is voor die gemeenschappen dag voorzitter dank u wel en in de openbare vergadering zal ik eventuele

Voorzitter DNA: ja goed en hebben de commissie gehoord regering heeft het gehoord in wil ik alvast samenvatten natuurlijk is dit met de vervolgens de wet verantwoordelijke minister is deze openbare commissievergadering maar ik zie geluk voor oude minister en haar ook allerlei zitten in de plenaire is het natuurlijk belangrijk dat de aantal cruciale ministers hier zijn last van de afspraken dat de minimaal vier ministers hebben de ministers die rechtstreeks verantwoordelijkheden hebben de aanzien van het milieu en de het gebruik van als natuurlijk me jullie verwachten we dan hier de commissie gehoor de liefdes ff dus in feite zo vers in om naar de première te gaan hebben we het opmerking gemaakt waarop in uk in gaan zometeen en belangrijk element is wat geven al die fondsen aan ons hoe komen we aan het geld zeg de ene hoek komen niet aan het geld zegt de andere wat die de regering zelf in gedachten over de middelen om als milieubeleid dat duidelijk moet worden ontwikkeld om dat te gaan waarmaken en ik voeg eraan toe want als baas wordt gecontroleerd door goud en andere zaken die wij daarin kunnen vinden minister voor u drie de run voorzitter leden bedankt voor de vraagstelling namen beginnen met het volgende voor zitten met of zonder parijs akkoord of drie munten we living wit opkomsten dit weekend cheech we liever met een constante omdat we niet kunnen veranderen met zijn in mijn woorden sitering vanuit de recent gehoudenheid soft cover me meeting van de caricom waarbij de sg heeft aangegeven hoe belangrijk het is met wij naar een kleine presale je caribbean gaan en naar het plein met sma tori gegaan waarbij financing of climate action cruciaal wordt in dit verband denk ik dat ik dus direct kan zitten op het punt welke elle elle eut leden denk ik hebben benadrukt het is dat van financing wanneer we keken naar van mensing voor zitten ben ben ik het eens met het lid misiekaba wanneer is er dat de financiering reeds optioneel was voor bed voor regel het nu het moment hadden van ratificatie maar wat doet parijs wat doet de ratificatie van parijs alsof praten over integriteit dan hier het ratificeren van het verdrag in standing yo ieder geval direct de mogelijkheid geboden om eerdere toegang te vinden en ik noem dat zo omdat als we praten over van cel we als een van hun direct kunnen aan schreven de elfde edf onder de financiering van de eten en daar is een van de eerste vragen suriname u bent wel op zoek naar financiering maar wat gebouwd uw comité ring bij parijs dus als wij heel concreet willen gaan naar de phones wijn in vanuit een uur dan is het toch belangrijk dat wij op nationaal niveau een zekere mate aanrijding gestolen en darts ook tot uiting kunnen komen in mogelijk het ratificeren van dit verdrag het tweede wat ik hiermee noemen is het feit dat wij hebben ondertekend en emily en ander schreef ik de oproep van weer het lid misiekaba om ook allianties aan te gaan met landen die eigenlijk op dit gebied waarover we nu praten milieu klimaatsverandering trendsetters zijn en waarvan we wat kunnen leren en de emmer jordi

getekend is geeft ons toegang tot financiering mogelijk om ook adaptatie en mitigatie en project voorstellen in te dienen.

Anex III. Transcription of the Public Plenary meeting to consider the approval of the draft law on the Paris Agreement, 7 June 2018

Voorzitter Simons: In behandeling de goedkeuring van de wet Paris Agreement. Commissie van Rapporteurs: de leden Misiekaba, Bee, Watamaleo, Etnel, Hopkinson, Nurmohamed, Afonsoewa. We hebben dit behoorlijk behandeld in commissie verband en het is een verdrag dus we gaan naar de cie om de ronde te openen.

Lid Misiekaba: Zondag jongstlede barstte de vulkaan uit op Guatemala met tientallen doden als gevolg. We leven mee met Guatamala. We nemen thans in behandeling de goedkeuring van de Paris Agreement. Daarover is in de Openbare cie vergadering vrij van gedachten gewisseld. De regering is in het eerste traject zowel mondeling als schriftelijk ingegaan op de vragen van de commissie. Ik zal kort ingaan op vragen van de regering. Ja voorzitter, wanneer mijn tuin sim plenairebehandeling de ontwerp wet houdende goedkeuring van de paris argreement. Voorafgaand aan deze bespreking hebben we de openbare commissie vergaderingen gehad. Daarbij is vrij uitgebreid met de regering van gedachten gewisseld over dit populair milieu verdrag. De regering is in het eerste traject zowel mondeling als schriftelijk ingegaan op de vragen en opmerkingen van de commissie. Ik zal in de eerste ronde kort enkele opmerkingen maken en ingaan op enkele zaken betrekking hebbende op de schriftelijke beantwoording van de regering. Ik ben vooral benieuwd als er nieuwe en andere inzichten zijn bij niet commissie leden. Voorzitter, terwijl wij op het punt staan om het parijs akkoord te ratificeren als land lijkt Suriname continu achter de milieu feiten aan te hollen. De lucratieve kleinschalige goudwinning met haar negatieve milieu-impact draagt wat belastingen nog steeds niet bij aan de staatskas. We ontbreken een structurele herbossingsplan. Door rondhout te blijven exporteren hebben we relatief weinig verdiensten tegenover de grote druk op onze bossen, ondanks de vernietigende rukwinden structureel zijn geworden in ons land ontbreken we een nationale adaptatie plan op dit stuk. Watersnoden in het binnenland nemen toe in frequentie zonder dat er concrete oplossingen voor worden aangedragen. Suriname is carbon negatief, we horen en het is zo, most forested country. Centraal suriname natuureservaat met 13 % van ons grondgebied beslaat. Zoveel offers brengen we zonder dat we daarvoor worden gecompenseerd. We horen steeds vaker, we zijn niet schuldig aan het feit dat we bedreigd worden, mooie slogan, maar brengt oma niet naar Albina. Voorzitter, we blijven maar worstelen met plastic afval en pet flessen en die discussies zijn weer gestart unifi en voorzitter oproep van toch wel iets te gaan doen met het petflessenproblematiek en plastic afvalproblematiek in de wereld voor ze daar waar we niet heel

Commitment to protect
the environment

veel water in de hemel. Iedereen scheldt OW uit maar de overvolle goten die het afval naarboven brengen voorzitter herinneren ons hoe slordig we zijn met plastic afval in dit land en zo zou ik door kunnen gaan voorzitter om het rijtje aan te vullen om te beklemtonen wat ik zeg terwijl we op het punt staan om een parijs akkoord te ratificeren we achter de feiten aanhollen voorzitter en de vraag die opnieuw gesteld moet worden terwijl we op dit punt staan is “are we ready to make up conditions” want dat is toch wel steeds het zwakke punt van suriname geweest, dat we snel zijn om te ratificeren, snel sympathiek en snel zijn om afspraken te maken internationaal, voorzitter en dat is iets wat door decennia lang kennen. In dit land zijn we snel om acties te nemen internationaal en daarna voorzitter te zien dat we eigenlijk nationaal niet ready waren voorzitter. We leven van 26 jaren verder van de eerste grote milieu conferentie die in 1992 door brasil' werd gehost. Daar kwamen bijna alle landen op aarde mee een om te praten over het milieu en daar afspraken over te maken UNFCCC oftewel united nations framework convention on climate change werd een feit de wereld maakte onder andere afspraken over de vermindering van de uitstoot van broeikasgassen in de atmosfeer dit was zeer belangrijk voor de instandhouding van de aarde. Broeikasgassen vormen namelijk de belangrijkste oorzaak van de vernietiging van de ozonlaag en de opwarming van de aarde. Na 26 jaren is het droevig om vast te stellen dat de wereld er erger aan toe is maar goed worden derde wereld die besloot om opnieuw te proberende thans geldende milieu afspraken voor zijn er zijn gegoten in het kyoto-protocol zijn dan uitwerking van de klimaatovereenkomst van de UNFCCC uit 1992. Bijna alle landen op aarde beloofde in genoemd protocol de uitstoot van broeikasgassen in de periode 2008 tot 2012 met 8% te verlagen ten opzichte van het niveau van 1990 de hoeveelheid broeikasgassen zouden moeten afnemen omdat die bijdragen aan de opwarming van de aarde op de klimaatconferentie in doha in 2012 is afgesproken om het Kyoto protocol te verlengen tot 2020 zogenaamde tweede termijn cue doer tekoud en parijs akkoord van december 2015 dat we nu in behandeling hebben zijn afspraken gemaakt voor de periode na 2020. De terugtrekking van amerika en de paris agreement was een grote domper omdat deze speler goed is voor 33,3% van alle CO2 uitstoot in de wereld. udt hetyoutube witte pauwwerd toen ook door de vs of louise het belangrijkste argument was dat het protocol alleen verplichtingen oplegt aan industrielanden, derde wereld landen worden ontzien ook de zogenaamde emerging economies zoals china, mexico brazilië, india, zuid-afrika ook bijzonder veel schadelijke gassen uitstoten in de atmosfeer gaan vrijuit . De parijs agreement kwam dus in 2020 in de plaats van het kyoto protocol. Suriname ratificeerde ook het kyoto protocol. Voorzitter, zoals eerder gesteld staan op het punt om het parijs akkoord te ratificeren. De vraag is wat zijn de lessen die we hebben geleerd van het feit dat we paretij zijn van het kyoto protocol. Is er volgens suriname sprake van een mislukking van het kyoto-protocol of niet. Sommige landen praten over een mislukking, wat is de visie van suriname op dit stuk Het overall doel van de parijse agreement is het zodanig aan banden leggen van de uitstoot van broeikasgassen dat de klimaatopwarming beperkt blijft tot 1,5 graden of 2 graden celsius ten opzichte van het pre-industriële niveaus. Hoe realistisch is dit doel voorzitter. Dit verdrag markeert de eerste keren dat van alle landen wordt gevraagd dat ze duidelijke mitigatieplan ontwikkelen, deze plannen moeten gegoten worden in een nationaal determined

contribution NDC en die gedeponereerd moet worden op het secretariaat UNFCCC. wat is de status van NDC en wat zijn er concrete de speerpunten van onze NDC en hoe financieren we voorzitter onze NDC. Er is een wezenlijk verschil tussen het Kyoto-protocol en deze overeenkomst voorzitter het het Kyoto protocol legt specifieke in missie targets voor landen terwijl de Paris Agreement afhankelijk is van vrijwillige mitigatie bijdragen. Daarnaast in het proces en beschreven hoe individuele landen en landen in collectief verband er vooruitgang kunnen boeken en zowel initiële als meer ambitieuze mitigatie bijdragen en tijdens de openbare commissievergadering voorzitter heb ik al aangegeven dat ik veel twijfels hebt en nog steeds ook naar de beantwoording en openbare commissie over het zogenaamd vrijblijvendheid van deze overeenkomst waarbij uitgegaan wordt eigenlijk van de goodwill van landen om een bijdrage te leveren om de doelen te bereiken. Voorzitter het is niet juridisch bindend waarmee er maatregelen komen als landen die zich niet houden voorzitter aan wat is afgesproken en ik denk dat het een hele grote zwakte is van deze populaire agreement. Voorzitter volgens artikel 2 punt 2 erkent het verdrag dat elk land een eigen standpunt en verantwoordelijkheid heeft met andere woorden en zijn rekening worden gehouden met nationale omstandigheden hiermee worden de ontwikkelde landen opgeroepen om de leiding te blijven nemen in het mitigeren van klimaatverandering en ondersteuning te geven aan de actie van landen in ontwikkeling. De implementatie van de NDCs is geen onderdeel van gebracht dus de nationali die termen punten merchant dus de zaken landen moeten aangeven wat ze willen bijdragen voorzitter de implementatie van deze bijdrage is geen onderdeel van het verdrag. Het verdrag faciliteert slechts de procedurele regels voor het maken en de beoordeling van de NDCs. Dit geen aderlating. Ik voorzie dat voor uit de grote economieën een mooi geformuleerde NDCs zullen maken maar wat de uitvoering betreft zero zullen doen en ik zou eerder voorzitter dat mijn rol op de milieu integriteit van landen en grappen officieel in de openbare commissie vergadering. artikel 5 is onder meer gewijd aan bossen. De bedoeling is om alle forest managementprogrammas door de tijden heen zijn ontwikkeld inclusief REDD plus in het verdrag te incorporeren. Het REDD plus programma is eigenlijk bevestigd door de Paris Agreement en het verdrag moedigt landen aan om deel te worden van REDD plus op de vraag wat de stand van zaken is met betrekking tot Suriname's participatie in REDD plus en voor de regering schriftelijk dat Suriname medio 2020 Redd plus ready is als wat betekent dat een national forest monitoring systeem in place zou zijn als eerste element, dat er een REDD plus visie en nationale strategie aanwezig zou zijn, dat er een forest reference emission level in place is en volgens de beantwoording van de regering zo de vorige maand in mee. Dus voorzitter, de forest reference emission level opnieuw moeten worden ingediend omdat nadat er nationaal en internationaal gesproken is met expert Suriname aanpassingen moest vliegen maar de zaak zo opnieuw worden ingediend en de vraag is, is dat geschiedt en ten vierde moet in place een en safeguards information system. Voorzitter, zijn we medio 2020 Redd plus ready waardoor Suriname kan opteren voor mogelijk of financieringen. Voorzitter die er zijn en ik vraag wat de stand van zaken is met betrekking tot base of vier elementen of eigenlijk de fundamenteen zijn voorzitter ik hoor graag wat de regering hierover te zeggen heeft. Het is opvallend tot slot dat het

Commitment to protect
the environment

Commitment to protect
the environment

Finance

verdrag niet specifiek refereert naar de agrarische sector en er is niet echt ingegaan op deze zaak in de tijdens de openbare commissie vergadering vandaar dat ik het weer stijl artikel 2 punt b stel dat dat adaptatie acties geen bedreiging moeten worden voor de voedselproductie. In de preambule wordt fundamentele prioriteit gegeven aan het veiligstellen van voedselzekerheid de tekst geef geen kader om uitstoot bij de voedselproductie te adresseren ik vraag me af waarom. In de kwestie van voedsel zie ik reed ik nemen dat duidelijk is voor ons allemaal ook kunnen dat niet aanraken akkoord maar voorzitter het is bekend dat de uitstoot bij voedselproductie signifiant is. Dus de vraag is waarom heeft men dan niet gedeeld ermee aan de ene kant van voedselzekerheid, akkoord. toch vind ik dat er geadresseerd moest worden voor zit daar de hele grote uitstoot nogmaals bij de voedselproductie voor zijn burn ik wil wat de eerste rond betreft hier bij houdenik kijk naar wat de regering zegt over de kwestie van milieu integriteit ik kijk naar de baan voor de van de regering met betrekking tot het pluser wordt gestemd medio 2020 zijn was zover voor zit daar maar ze kennen de vier elementen die in place moeten zijn dan horen we graag wat specifiek de stand van zaken is om dat stuk zodat we kunnen beoordelen als we inderdaad medio 2020 ready zijn voorzitter en laat me daarmee concluderen het is een heel populair verdrag omdat het wereldwijd is aangeprezen als ik erin duiken naar in een uit kijk voorzitter ben ik bang dat hoe het toch wel geen sterk om het zo positief mogelijk uit te drukken geen sterk verdrag hebben kunnen krijgen voor ze . we zijn nu 26 jaar na die grote Rio conferentie is de wereld climate change in elk geval er slecht vanaf en nu hebben we een verdrag hoog aangeprezen als je uiteindelijk deed erin dat segment aan ons voorzitter dit verdrag we gaan mensen niet echt binden juridisch want als je dat zo doen dan zouden mensen niet tekenen voorzitter. We gaan uit van het feit dat mensen good willing zijn, regeringsleiders zijn good willing, milieu integriteit en op basis daarvan we eraan komen. Maar ik heb mijn twijfels. voorzitter ik morgana voor aan de leden buiten de commissie wat ze ervan vinden en we luisteren naarde regering. Ik dank u .

Simons:bedankt, er wordt terecht aangegeven dat er enige bezorgdheid is dat wat gestreefd wordt met paris agreement of dat haalbaar is maar laten we teruggaan naar Suriname.

Gajadien: Voorzitter, wij hebben laten zeggen aan document vermaken maar een van kwam in dit met betrekking tot zeker aan verdienen als een deel van de longen van de wereld en daar hebben wij een commitment gemaakt van 93% bosbedekking. Voorzitter maar anderzijds hebben oké als we nu gaan kijken naar aantal uitgegeven concessies zowel houtconcessies als goud concessies. We weten het zo goed dat de mijnbouwsector de grootste vernietiger is van onze bossen regengebied dus voor ze er nazien we desondanks dat er een overlapping is tussen die twee, dat wij met de uitgegeven concessies reeds ver onder de 80 zullen komen voorzitter als we dat exploiteren. dus ik kijk uit of er vanuit de regering terwijl men streeft en de regering streeft 93% te behouden als wij daadwerkelijk dat streven over welk termijn praten we want als wij alle concessies zoals dat uitgegeven is en uitvoeren voorzitter exploiteren dan zullen verder onder komen dus ik kijk uit naar het antwoord van de spreker of de rgering in deze.

Lid Santokhi: dank u wel voorzitter worden ik volg dus standpunten waar de fractie aan de overgangen met name van de fractieleider en soms is hij scherp soms een beetje gematigd maar één ding voor vind ik wel als hij zijn standpunt kenbaar maakt met betrekking tot dit verdrag en of misschien andere jullie verdragen internationale verdragen die hoek en nationale werking hier hebben voorzitter maar ik merk een beetje terughoudendheid, stukje voorzichtigheid over ook misschien is zo scherp zoals dat eerder politieke je andere bijdragen voorzitter maar voorzitter het gaat om een internationale verdrag waar we bij ratificatie en het verdrag is alleen werking getreden en verregaande consequenties ga in terug en ik weet dat de vooruitspringen geen voorstander van brede discussies met manier maar één aspect namelijk het terugdringen van de fossiele energie fossiele brandstof wat een gevolg zou zijn van de inwerking treding van dit verdrag forse en we hebben hier Staatsolie, we hebben ander bedrijven als EBS. We zijn bezig met grote boringen voor de kust, het gaat impact hebben wacht te spreken hoe kijkt u en naar met uw stukje voorzichtigheid terwijl bij de inwerkingtreding van dit verdrag werd automatisch het gevolg zou zijn namelijk terugdringen van die fossiele energie van consequenties hebben voor de oliewinning dat zou pas echt consequentie hebben voor Staatsolie, zal consequentie hebben voor EBS, moeten we niet met het bedrijfsleven praten, moeten we niet met de vakbonden praten, want de impact gaat doorwerking hebben naar andere sectoren. Ik hoop dat u uw standpunten en inzichten hierop zal aangeven.

Commitment to protect
the environment

Karta Bink: Ja, dank u wel voorzitter we bespreken als Suriname in 2020 REDD plus ready is, waardoor we met financiering ook ready zullen zijn. Mijn vraag is gaat dit land financiering voor de bescherming van kosten stro voor de bescherming van ons bos, voor de bescherming van ons water. We hebben voorzitter 93% maar de bos. Hoe gaan we die werkelijk beschermen. Ik vraag ook naar de wetten die werkelijk die bescherming biedt zonder dat onze ontwikkeling achterhoudt voorzitter ik vraag naar de voortvarendheid van de wetten om deze ook in behandeling te nemen dan weten wij als land waar wij staan. Dank je wel.

Finance
Commitment to protect
the environment

Misiekaba: Voorzitter, dank u wel. Laat me beginnen bij lid gajadien voorzitter u weet suriname heeft vorig jaar in Bonn Duitsland een heel scherpe positie ingenomen waarmee Suriname aan de wereld verteld wij hebben een bosdekkingsgraad van over de 90%. Ik weet nu waar het precies percentage is dat genoemd is 93, 94 en waarmee suriname heeft gezegd wij zijn van plan om het daar te houden voorzitter maar als je keek in vandaar dat ik opgestapt ben voorzitter met een lijst van 6 – 7 dingen genoemd waarmee ik concludeerde suriname holt achter de dingen voorzitter. Ik werk al een aantal jaren met de mensen in het veld nimar kabinet van de president milieu poot harde werkers voorzitter mensen die echt het hart op de juiste plaats hebben en dag en nacht keihard werken op dit stuk mijn gang hier kritische noot laten horen. Voorzitter ik denk beste mensen en met alle respect voor het werk dat u doet voor mij tot vandaag is suriname mooi boy gaan spelen in bang en geestige wanneer ik ga dit wat ik nu zeg verlaten wanneer ik inderdaad in het veld zie dat we dus zodanige structuren in place brengen die maken en gaat terug naar me lees voor ze ben ik een man een paar dingen genoemd om we zouden die lijst kunnen aanvullen met nog twintig punten die ik heb . Die van kleinschalige goudwinning voorzitter en ik ken mijn

positie op dit stuk 40.000 mensen die direct en indirect employ vinden is een sector die je moester in de sector die niet zomaar moet aanraken voorzitter maar tegelijkertijd zie ik bij hele groepen negatieve impact op ons milieu op ons laten ons bos op ons grond voorzitter en met alle goede intenties van iedereen die tot niet meeheeft gewerkt voorzitter in die milieusector zie ik niet dat we zelfs hebt minst fijner kleinste is dat je zodanig zo moet organiseren die sector de belastingen van die werkers ook zouden moeten binnen kunnen vloeien in staatskas waar teamie werk zo belasting moeten betalen en zelfs pe r hebben opeenvolgende regeringen niet kunnen organiseren en ook deze regering niet voorzitter dan zeg ik gespeeld mooi ja wanneer we praten over iets als petflessen voorzitter ons buurland Frans- Guyana is erin geslaagd om met tassen te werken want dames naar de winkel gaat in gaan inkopen doet een plastic zak er zo'n soort jute tas die men maar en uw en moet het kopen en mensen voorzitter gaan met hun tassen naar de supermarkt me super uen en dat soort winkel aarde dat je toen ik klein was make a memory taku msn. Bevoorzitter wat kunnen dat niet organiseren omervoor te zorgen gaat u langs ik ben langs en het vorige week reed ik in die van de straten van een from sieger mensen klaagden we zijn gaan kijken voorzitter alles onder water en natuurlijk wat er in de huizen van de mensen wat er op de percelen maar tegelijkertijd voorzitter ik dat concentratie van die pet flessen precies daar in die goot die rommel die we met zijn allen maken voor zover de elke kunnen ben organiseren we kunnen dat ja ellenlange discussies statiegeld sommige mensen gaan statiegeld anderen zeggen je moet een hele hoge heffing op die producten die komen met met plastic met die pet flessen ellenlange discussies suriname is kampioen in discussies voeren wanneer een punt op aankwam dat we besluiten nemen voorzitter van in de derde set for te laten gaan dan blijft het uit voorzitter en dan zeg ik is punt mooi ja breng die structuren in place laten we zien structuren in place brengen die structuur gaan werken en ik ga u zeggen en ik herhaal, die kleinschaliger goud sector moeten we koesteren 100%, maar wat er gebeurt met ons milieu. Voorzitter en dat betekent dus dat op het hoogste niveau op het hoogste niveau in het land georganiseerd zou moeten worden met alle stakeholders om er voor te zorgen dat we die negatief impact op die milieu geminimaliseerd zou worden maar we laten dat ding dat kwestie van hout, voorzitter gajadien heeft gesproken over concessies die enorm in het gezichtsveld van de overheid, gaat u naar het binnenland van suriname op elk willekeurig plaats waar er een paar bomen zijn is er een landing plaats van hout van van houtblokken voorzitter van wie zijn ze, komt oonze stichting om te controleren, nee. U heeft ze op Langatabiki, Kraka, Zanderij, overal illegale verzamelplaatsen van houtblokken zelfs dat kunnnen we niet organiseren, maar we gaan naar Bonn voorzitter en we zeggen Suriname heeft 93% bedekking en we gaan dat zo behouden. Ik vraag de regering aan brengt u destructuren in place en overtuig me dat u dat inderdaad zou kunnen doen. Lid Santokhi voorzitter terugbrengen fossiele brandstoffen artikel 2 punt 2 van het verdrag geeft aan voorvoorzitter Volgens artikel 2 punt 2 erkent het verdrag met elk land haar eigen startpunt en verantwoordelijkheid ie met andere woorden er zal rekening worden gehouden met nationale omstandigheden hiermee worden de ontwikkelde landen opgeroepen om de leiding te blijven nemen in het mitigeren van klimaatverandering en ondersteuning tegeven haar de acties van loopbaan ontwikkeling ik heb artikel 2 punt b natuurlijk uitgelegd gaat erom daar ellende op hun

eigen startpunt worden beoordeeld voorzitter dus het zou niet zo zijn daar een lijn die fossiele brandstof voor heeft en seekerland aan suriname waar een belangrijk deel van de inkomsten de financiële inkomsten voorzitter bij afhankelijk van is dat ineens klas wordt voor de zaak moet stoppen nee het verdrag igeeft de ruimte aan landen omde zaken voorzitter gefaseerd te ontwikkelen naar een niveau dat aanvaardbaar is. Lid Bee REDD plus ready, eigenlijk ze zeggen dat ik gesteld zou hebben daar een suriname REDD plus ready zou zijn en ik zeg de schriftelijke beantwoording van dirigeer op een vraag van wat de stand van zaken is met betrekking tot REDD plus. De regering moet medium 2020 REDD plus ready moet zijn en ik heb juist in een vraagstelling twijfels daarover uitgesproken er zijn vier elementen die genoemd zijn die in place orde moeten zijn een fvan ze zou vorige maand in place moeten zijn ik heb ge vraag is dat in place en andere zo suriname opnieuw moeten indienen na becommentariering van expert de vraag is een surinamer ingediend en ik heb deze twee vragen gesteld omdat wanneer het antwoord nee is dan kan ik bijna zeggen suriname zou niet REDD plus ready is 2020 en wat die planning is precies zou zijn zoals het lid Karta Bink de vraag heeft gesteld vraag ik aan de regering om daarop in te gaan. U ziet dat ik de eerste ronde ik mij heel scherp en critici heb gehouden ik wil dat de regering moet communiceren laat de regering mij overtuigen want in de eerst in de tijdens de openbare commissie vergaderingen heb ik ook en geschreeuw natuurlijk bij meer bereid was het gevoel en ik denk dat het gevoel nog steeds daar is dat er moet worden geratificeerd voorzitter, maar ik heb toen gezegd het staat en valt met surinames readiness. Ja want we kunnen nu ratificeren, we hoeven over zes maanden kunnen ratificeren en ook over een jaar kunnen ratificeren bij wijze van spreken ja niemand rent achter u met een mes dat u nu moet ratificeren. U kunt nog een maand wachten als je een paar dingen in place kunt brengen en ik zeg wanneer binnen regering signalen zijn ready, alles in place, we gaan niet in problemen komen, we gaan die condities halen, we gaan de deadlines halen no problem. Dus ik trek zaken in twijfel zodat u scherp kunt komen. dank u wel

Simons:Ja dank u wel. Dan heb ik Lid Bee

Lid Bee:Voorzitter bij de verdere behandeling van de paris agreement wens ik vandaag een heel korte bijdrage te leveren voorzitter. Ik begin met het punt dat ik bij de openbare commissievergadering aan de orde heb gesteld namelijk de kwesties met betrekking tot suriname als groenste land ter wereld we zijn super blij daarmee, maar ik heb toen gevraagd hoe zit het met onze beleid ons beleid is het groen ja gaan we die richting op en om heel eerlijk te zijn voorzitter ik vind dat die discussie met betrekking tot het eerder aangehouden niet echt tot zijn recht is komen bij de openbare commissie vandaar dat ik wederom zeg ik ik wil die discussie aanwakkeren om daar kijken we praten over toerisme ja ik plaats het in dat kader wat is het product dat we gaan aanbieden ga ervoor ecotoerisme groene toerisme ja want overal waar door geprezen maar uiteindelijk gaat het erom en ik heb naar een aantal leden van de commissie geuister het punt waar om met elkaar eens zijn is hoe we moeten eraan verdienen daardoor groene zei we moeten eraan verdienen en en dat is juist het spanningsveld daar dat we moeten overwinnen want de weer uitverwacht van ons dat we een bijdrage moeten leveren maar en en ik

kan straks hierop terug want we moeten juist wanneer we die vele verdragen gaan goedkeuren en ratificeren gaat dat de remmend werken bij ons ontwikkelingsrichting en als we onze doelen willen halen. Voorzitter ik hoop hiermee dat die discussie buiten de commissie, maar plenair hier aangewakkerd kan worden zodat we de regering met een en sterker verhaal naar buiten kunnen dwingen. Voorzitter ik verwees naar artikel 6 voorzitter en daar er worden sociale doelstellingen en de sociale doelstellingen van de staart zijn gericht op het identificeren van de ontwikkelingsmogelijkheden voor de eigen natuurlijke omgeving en het vergroten van de capaciteiten om die mogelijkheden in toenemende mate de vergroten b het garanderen van de deelname van de samenleving aan het politiek en liev onder andere door met china de regionaleen sectorale participatie caesar het garanderen van een politiek voor in die sterk dat verhoging van welzijn en welvaart van de samenleving gebaseerd op sociale rechtvaardigheid de integrale en evenwichtige ontwikkeling van staat en maatschappij die een rechtvaardige verdeling van het nationaal inkomen gericht op een rechtvaardige spreiding van welzijn enwel vaak over alle lagen van de bevolkingeen regionale spreiding van leefvoorzieningen en economische activiteiten of het bevorderen van medezeggenschap van de medewerkers in bedrijven en werken in ede bij het nemenvan beslissingen omtrent de productie de ecologische ontwikkelen en de plan maar geef voorzitter en hierop wil ik ook benadrukken het scheppen en het bevorderen van condities nodig voor de bescherming van de natuur en voor het behoud van de ecologische balans dus zonder dat we een er verdrag te ratificeren voorzitter onze grondwet is hierduidelijk dus beleid wetgeving moeten we maken vooronszelf ja we zijn blij dat we ons commiteren aan internationale verdragen maar laat we beginnen te doen wat we moeten doen als samenleving als zijn regering als parlement want wij hebben ook een verantwoordelijkheid daarom ben ik blij voorzitter doen nu aan het begin van onze periode huisparlement die vaste commissie is ingestelddus dat betekent we werken vanuit onze eigen verantwoordelijkheid ja we kijken niet van pas wanneer verdragen of of agreement dat van ons verwacht or nemen stappen we zijn pro-actief en dat verwachten we van de regering dat verwachten we van onze samenleving. Lid Misiekaba heeft het gehad over de passie met pet-flessen heel belangrijk ja we moeten allemaal een bijdrage leveren jou kennen toch het verhaal van op schiphol wanneer een kind daar een fles op de grond gooit dan zeggen die moeder hier is geen suriname is dat we tegen hier mag het wel maar daar moeten ons aan wetten en regels houden voorzitter is een kwestie van opvoeding is een kwestie van welke richting we opgaan aanslaan en ik vind dat de tijd van stop met praten maar nu actie actie met z'n allen want anders gaan we verzuipen. We hebben al genoeg van die rampen die voor ons vreemd waren ook bekend waren ja we zijn deelgenoot van de soort doen een beroep op er op de regering maar iedereen om zich positief op te stellen zodat wekunnen werken naar zo als in onze grondwet en veel beter milieu. Voorzitter heel belangrijk is wat gaan we anders doen wan lit niessen kaaba is begonnen met top 1992 in rio de janeiro maar die discussie is veel eerder begonnen ja die discussie is voor 1972 begonnen ja en in 1972 is de wereld bijeen komen en gezegd luister we gaan een conferentie houden en dat was in stockholm zweden om te praten over milieu gerelateerde activiteiten en is toen doorgaan ja in nederland 1987 noordwijkerhout zijn deskundigen honderden bij elkaar komen om te praten is dat betekent

vanaf toen al was men er mee bezig af is men er mee bezig om te zeggen van we moeten dingen anders gaan doen en dat is 46 jaren geleden dus die vraag die we met ze allen moeten stellen wat gaan we dit deze keer anders doen. ja als u zien hoeveel conferentie gehouden in kenia in 2006, bali indonesië, kopenhagen, denemarken, zuid-afrika durban, begrepen dus maar precies zo uit zo kon staan hier praten in suriname is de werd ook kan staan aan het praten en daarom hadden we hadden gedacht paris agreement zal werken daarvan gingen we uit, vooral daar men de overeenkomst daar zo ophemelde, maardan waren we weer opgeschrikt door amerika, die zegt luister ik trek mij terug ja ik kan me niet hebben er in terugvinden en dat was ook het geval bij kyoto protocol in 1995 tijdens de conferentie in berlijn hebben aantal landen zich verenigd en amerika was opvallende afwezige ja dus de regering moet ons vertellen wat gaan we nu anders doen wat hebben we bereikt met de vele conferentie die we hebben gehouden vanaf 1972 tot nu toe we zijn 46 jaren voor verder en nog steeds dobbelbreken we voort en je ziet het zijn dezelfde regeringen het zijn dezelfde leiders die deze overeenkomst moet gaan uitvoeren en nu al is er geen stabiliteit want vanwege het feit dat een van de grootste of zoniet grootste speler zegt n ik trek me terug ja ben ik bang dat we niet succesvol gaan zijn en ik koppel gelijk hoeveel waarde we moeten hechten aan deze paris agreement en gelet op de vele andere conferentie die we hebben gehad en zonder dat er resultaten hebben geboekt we niet weten wat we gaan bereiken met zn allen. we zijn blij dat in ieder geval we met elkaar hier over praten ja absoluut want stil staan is een stukje achteruit gaan dus we moeten dingen doen voorzitter we moeten zaken aanpakken en daarom staat mijn fractie achter deze agreement, omdat we vinden dat we een bijdrage moeten leveren om de vinden dat dat onze wereld niet verzuipt ja we moeten met z'n allen erin kunnen leven en hopen dan daarmee met aannname straks van deze paris agreement we een signaal sturen naar de wereld dat we ervan bewust zijn dat we iets aann de zaken anders aanpakken maar wij vinden dat spanningsveld idat er is dat we wiillen meewerken maar aan de andere kant willen we verdienen om de ontwikkeling van ons land omhoog te krijgen dat valide moet zijn en dat is iets van de regering dat is iets van het parlement en wanneer we die conferentie bijwonen we op onze achterpoten moeten staan en hiermee een bijdrage geleverd danken aan het lakken manier.

Watamaleo: dank u voorzitter onder de hamer licht de ontwerp wet houdende goedkeuring van de paris agreement. Voorzitter we weten uit diverse onderzoeken dat de aarde opwarmt er wordt een verband gemaakt tussen de opwarming en de toename van CO2 in de atmosfeer. Vandaar dat landen al jaren bij elkaar komen om samen te werken om de uitstoot van broeikas effect en of de broeikassen te vermijden om daarmee de opwarming van de aarde tegen te gaan.

Voorzitter, de paris agreement is zeker belangrijk voor suriname omdat suriname heel kwetsbaar is ondanks we boven de zeespiegel liggen. Voorzitter voorzitter ik was gisteren in Galibi om te kijken naar de situatie aldaar. Een deel van de dorpen zijn onder water gelopen dit alleen vanwege de harde regens de afgelopen dagen en hebben we nog niet over springvloed wanneer de springvloed er is en zo hebben we vele andere dorpen die telkens onder water lopen Voorzitter via u aan de regering hoe zullen we met deze terugkerende situaties omgaan want heeft te maken met klimaatverandering. Voorzitter een van de doelstellingen van deze

overeenkomst is de stijging 2 graden celcius te verlagen naar een en een half graden celcius. Voorzitter via uw aan de regering zijn onze instituten al ready om de paris agreement te kunnen dragen. Ik twijfel niet aan de deskundigheid die we hebben voorzitter, hebben we genoeg en deskundigheid hier hieromtrent voorzitter en die vraag was al eerder gesteld maar het was ook niet naar tevredenheid het gaat om de REDD plus wat is de stand van zaken met betrekking tot de REDDplus in welke fase is beland, want er is dus wel antwoord gegeven op de vraag wat het kan betekenen voor ons maar in welke fase is het momenteel. Dat is in het kort voorzitter dank u

Etnel: dank u wel voorzitter, ook ik wens met betrekking tot het verdrag een korte presentatie te houden. Tijdens de openbare commissie vergadering ben ik eigenlijk voldoende ingegaan op waarom moeten we dragen waarom is eigenlijk Paris agreement zo belangrijk voor de wereld maar ook voor de landen wanneer god verdragen door niet. Er zijn een aantal zaken die eigenlijk aangevenr waarom het verdrag zou gaan werken, wat moet de landen allemaal doen om het verdrag in werking te laten treden en ik heb er tijdens mijn presentatie gehad over het mitigatie en adaptatie beleid van suriname en ik had het ook eens opgevraagd ik heb het weliswaar gekregen misschien. Tijdens de beantwoording van de vragen zou de regering daarop ingaan waarom is mitigatie en adaptatie zo belangrijk om beleed daarop zo belangrijk voor de landen omdat dan alleen om mijn eigen dat als ze als land kunnen zeggen van luister, we werken aan het stukje milieu en om verder is het ook heel erg belangrijk dat we meenemen als land de loss and damage en om hoe dat allemaal vast te leggen. Ik mis eigenlijk ook statistieken van suriname al je merkt dat we daarin weinig investeren. Eén van de zaken waarop we als land om heel veel de nadruk op leggen is finance en we merken dat de Paris agreement ontwikkelingslanden in de gelegenheid stelt om in aanmerking te komen voor financieringsprogramma. Het is aan jullie ook een hele grote maar daarmee zodat de landbouw de huiswerk hier erg goed doen en dat is wat ik mis eigenlijk. Wanneer ik kijk naar suriname We zitten te werken aan het stukje milieuwetgeving we weten dat dat moet komen maar beleid om op maken om ervoor te zorgen dat zaken goed gedaan lopen, is geen kwestie van wachten op wetgeving, is kwestie van doen en ik mis dat een beetje ik mis adequaat beleid om ons milieu daadwerkelijk de goede richting op te laten gaan en je hoort vaak dat de regering zegt we zijn er mee bezig we komen eraan maar ik mis daadkracht. Tijdens de beantwoording van de vragen oké dus de openbare commissievergadering door de regering ben ik van mening dat de regering heels zwakjes is ingegaan op de zaken en nu concreet ons laten zien van luister dit is wat suriname gaat doen daarom is de eeuwen bezig dit is wat we hebben lizzie wat maar parlement kijkt u wat u ervan vindt en geeft u daarbij feedback vijver technologie laat me dat dit wasdagen tijdens onze voorzitters jaar vanazuur in 2012 was suriname ben je high-level conference over oh mandit is austin management en daarbij hebben de landen van zuid-amerika aangegeven dat als het gaat om technologie ontwikkeling dat landen zich enkele panda opgeven voor kennis en hoe allemaal om te gaan daar mee om wij hebben aangegeven dat we met kricambi is dag veel ik weet toch wie de van wat hier suriname papieren vandaag omdat we eigenlijk dat gedeelte van technologie duidelijk in kaart te brengen omdat dat een van de belangrijkste punten is om te werken aan de app daadwerkelijke implementatie van de paris agreement on met praten over

capaciteitsversterking en men zegt dat het ook heel erg belangrijk is voor landen om daar aan te werken instituut over praten over mi maar we weten dat door de jaren heen de regering de vorige regering op het ministerie van arbeid milieu en technologie van totale andere plaats te geven binnen uit geheel we weten dat er een presidentiële commissie is die uitgang jou terecht we weten ook dat niemand er is en belangrijk is dat we wel moeten bieden nu wat wordt het eigenlijk wat is als een milieulichaam voor suriname body hoe raar ding functioneren op wat had wat doen die rugby doen wat hoe gaat het niet werken wine elke keer horio van die werden en die trekt en probeerde nog niet van wat het is dus ik hoop met de regering als ook laat zien maar luister nou dit is wat het is en dit zijn de mensen die er aan gaan werken en ervoor gaan zorgen dat er sowieso verbieden rincon transparantie van actie en support dat is ook een van de zaken die moet gaan werken aan een willen we als landen willen dat de persen dreamingom adequaat moet gaan functioneren en daar kwam ik op transparantie van beleid hoe dom idee wat er gebeurt als het gaat om onze milieuvraagstukken in suriname hooibergen wat er in suriname gebeurd was zien het we liever middenin de groei daar iemand deed eigenlijk hoeveel als niet meer af te vragen hoe verder we zien de straten van paramaribo paramaribo serie erg smerig als je meevraag echt waar het is niet netjes maar we hadden een paar jaren geleden gezegd suriname is de city of smiles dacht heywe dat nog steeds en ik hoop dat de regering tijdens de beantwoording van de eerste ronde ons laat ziener is een duidelijk adaptatie beleid en is een duidelijk medicatie beleid niet de parsi dat dat private sector hoe betrekken we ze erbij maar zij hebben ook een bijdrage te leveren en zoals de voorzitter van de commissie voor zeg ik keek uit naar een conferentie waarbij alle actoren in beeld wordt gebracht zodat we weten welke richtingen op gang en natuurlijk keek ik uit naar wat de regering concrete gaat doen om de milieuvraagstukken die zo nee punt zijn in suriname op de 107 ik dank u ja dit normale laptop in something dit normaal hangen.

Nurmohamed: dank u wel voorzitter voorzitter de wet pares eskrima oftewel het klimaatakkoord parijs 2020 2050 gaat inderdaad vooral om voorstellen om de co2 uitstoot terug te dringen maar ook niet die gaat je adaptatiemaatregel en de toren ermee voorzitter ik denk dat voor mijzelf en misschien ook mijn fractie de vvd fractie het tekenen en goedkeuren van zulke verdragen misschien niet de is de prijs maar eerder inderdaad hoe wij omgaan met verdragen wetten dus de uitvoering van duurzame uitvoering ik refereer inderdaad bijvoorbeeld naar het vroegere ministerie van arbeid technologie en milieu dat inderdaad probeerde om te zetten in acties maar voorzitter wat inderdaad wel mee zorg is is inderdaad de intentie van wat wij willen hebben met het goedkeuren van de perks agreement zeke rander de huidige politieke en economische omstandigheden en ze af en toe hoor je politieke uitspraken of laat me zeggen uitspraak politici vanwege alle bomen weggakken ja of we gaan doorgaan met kwikgebruik in de mijnbouw dat zijn eigenlijk wat ernstige uitspraken waar ik mezelf zorgen over maak maar ga eerlijk zeggen ik had zelf in de openbare commissievergadering 34 vraag gesteld en ik ben inderdaad niet helemaal overtuigd geraakt van de antwoorden die de regering hier van antwoorden van de regering en ik lees opstaan lewis inderdaad dat de regering deel heeft genomen aan de 107 de zitting van acp etcetera en daarin woorden van gelijke strekking want ik heb dat van de media in de dader

oproep heeft gedaan aan de internationale gemeenschap voor hun verantwoordelijkheid dat is correct ja maar tegelijkertijd ook de bijdrage van suriname in genoemd zijn de het beschermen van ons tropisch bos maar voorzitter dat is juist het punt dit is naar mijn bescheiden mening ging compleet verhaal we kunnen niet blijven zeggen we hebben zo veel bos we zijn groot zo groot et cetera er zijn ook andere landen die ook zo veel bos hebben dus we moeten wat meer doen dan alleen dat verhalen vertellen voorzitter ik bij eens zijn naam is metsulamith met grote mate van zekerheid niet verantwoordelijk voor de klimaatverandering op de wereld maar we zullen wel degelijk klaar people of waarvan het handelen van andere landen het zijn wel geweest en dat zullen we ook blijven ze namen liever taal in corschade en suriname gaat zeker tot 2050 maar ook langer nog meer in liefde aan de wereld zeker wat betreft loonverlies door overstromingen schade aan onze infrastructuur aan de mensen de agrarische productie die dingen zijn ook eerder genoemd door de hevige neerslagen en droge periodes die zullen coma's gevolgen van klimaatverandering en dit is een feit en de vraag is wat gaat de pedigree me inderdaad in de komende dertig jaar hieraan kunnen doen voor ze er binnen de caricom landen zit suriname inderdaad in de top vijf lang die de mist dan economische schade verliezen cel kreeg de schaduw kapitaal kosten neem onze infrastructuur de wet lens de bezittingen van van ons allemaal die hier wonen in de cursor oh dat wordt die schade wordt geschat op doen het feit dat de donut miljard us dollar zeker als de zeespiegel emitters stijgt en de buitenlandse fondsen zijn niet genoeg 100 miljard us dollar per jaar uit het parijs klimaatfonds moet verbeeld worden door de wereld dus we hebben een probleem. **Voorzitter, als ik zei de antwoorden van de regering via de minister van buitenlandse zaken op de vele vragen over dit verdrag hebben me laten we nog twijfelen neem bijvoorbeeld de groene bescherming van mensen langs de kuststrook en de bescherming van de mensen of van de natuur in het binnenland van suriname dat is van belang voor mensen die liever in zeer kwetsbare gebieden** en geef een voorbeeld als argument neem bijvoorbeeld wat wil de regering bereiken met het parijs akkoord en wat gaat dit verdrag betekenen voor suriname en wat gaat u na betekenen voor suriname. Dat was de vraag die gesteld en het antwoord was ik zie ik ik lees dat uit de antwoordde de ander pas uw naam is aan een peter basis hebben om van de internationale en internationale gemeenschap te eisen dat zij adequater financiële middelen ter beschikking stelt om onze bossen te behouden en duurzaam te kunnen benutten voorzitter en ik denk dat je dit eigenlijk niet vragen aan de wereld je gaat niet aan de wereld zeggen we hebben zo ver bos en we willen daar voormiddelen hebben het verhaal is niet compleet voorzitter ik denk dat er onvoldoende inzicht is over de impact van klimaatverandering en er zijn genoeg rapporten over suriname als de zeespiegel gaat stijgen tot 2015 heeft totale aantal centimeters en zeker tot 2050 en verder zal hij bleef is tegen en als paramaribo zal het eerste stad zijn die onder water loopt ja hoe gaat u na over handelen over bossen dus we moeten blond het verhaal van bossen gaan en toe je de bedenking voorzitter die ga eerst natuurlijk naar mijn bescheiden mening hebt onvoorspelbaar beleid van de regering het zorgbeleid nou ook van regering van de afgelopen jaren later duidelijk zijn het is leuk om sake te beloven ja mooie antwoorden geven maar de realiteit is anders in het veld dat heeft denk ik de voorzitter van een commissie ook willen creëren en geef een voorbeeld hoeveel middelen hier

de overheid bijvoorbeeld zelf gestapt in maar groei van bescherming langs de kust in we hebben ongeveer ik ben meer dan 1000 vierkante kilometer maar grove en ik had u het verhaal verteld worden waarde daarvan this at setter en ik verwees tegelijkertijd naar de vele acties die enorm veel die staan in het klimaatplan 2008 2013 een tweede voorbeeld dat de geef eerst het recent onderzoek over de invloed van nood zou niet om het anders het recent onderzoek van kwik in haren van vrouwen kinderen in het binnen mensen recent onderzoek april 2018 klik voor komen dus en dat heeft aangetoond hoe ernstig ja ik ga hier deg etallen niet noemen maar hoe ernstig die concentratie is en ervan ver bovend internationale norm ja en dat is de grootste bedreiging voor diezelfde 30 tot 40 duizend mensen die leven in het binnenland en waarvan we zeggen gaat u door we moeten dat holgaten door met goud winnen het centrum maar het is een ernstige bedreiging voor die mensen zeker in zuid oost en midden suriname hun lieve is ernstig in gevaar ik ben geen arts maar ik kan me heel goed voorstellen we hebben de voor in de openbare commissie vergadering hoort wat de impact kan zijn optie nieuw stelsel en hersensstelsel het centrum voorzitter en als we dat weten dat vind ik dat ons gedrag in leeuw moet zijn zeker met bepaalde artikelen van de grondwet die gaan over ons menselijk bestaan ik verwijs bijvoorbeeld naar artikel 461 36 van de grondwet we saldo prioriteit moeten geven aan de veiligheid van ons volk dat staat in die artikelen delen in de grondwet en voorzitter daarom ben ik bij de behandeling van minamata verdrag op hun voeten gaan staan morgen stoppen met kwik gebruik dat plasmids harde stampen omdat de methodes al uitgevonden zijn om het anders te doen maar voorzitter erger nog de bossen die sneller verdwenen als je zelf gek op een google mapde zie je hoe snel het proces gaat dus nog niet ernstig genomen gaat heel snel een derde voorbeeld. **Voorzitter ik ben hier uitgebreid op ingaan in de openbare commissie vergadering is de bedreiging van de diersoorten en ik ga zeggen waarom voor het in stand houden van het tropisch bos ja het zijn nu net die diersoorten die zorgen voor verspreiden van zaden en wetenschappelijk onderzoek heeft gezegd dat voor ons tropisch bos ja 80% maar ik zal het iets lager cijfer zien de procent van ons bos in stand wordt gehouden door deze diersoorten en als je nep de verkeerde boom weghaalt met de orchidee of nep de verkeerde bomen weghaalt of of verkeerde dieren exporteerde hebben een probleem omdat als bepaalde diersoorten uit je biodiversiteit verdwenen dan kreeg je dat je op bos naar de aarde niet meer verspreid worden ze verspreid moeten worden maar dan blijven ze dichtbij de boom en dan kreeg je dat je tropisch bos gaat veranderen maar gelukkig is dit een proces van honderden jaren ik wil niet zeggen dat ik daar mee het probleem verschuiven maar geef aan hoe ernstig en hoe belangrijk het is wanneer wij bedreigde diersoorten in al tropisch bos exporteren en deze vragen hadden gesteld ik wilde de op dit cijfers kregen van de hoeveelheid bedreigde en die bedreigde diersoorten die we exporteren want het brengt veel op dat had ik de vorige keer gezegd miljoenen us dollars dacht ik ja maar als er geen inventarisatie bestaat in suriname hoeveel we voor elk soort hebben hoe kunnen we dan toestaan om te exporteren toch het is precies dat je boven gaat weggappen en we gaan later ontdekken dat we dat verkeerd hebben gedaan terwijl het al gebeurd is ik verwijs denk ik naar costarica warm en dat had gedaan is wat we leren niet uit de lessen voorzitter de andere bedenkingen zijn inderdaad ja een ik bleef er bij de duurzame institutie van het klimaatbeleid is**

naar mee bescheiden mening niet goed de coördinatie milieu zoals dat er nusta liever naar bmw bescheiden mening niet veel op ik denk dat we terug moeten gaan naar het vroeger systeem of soortgelijk tweede duurzame investering in mitigatie en adaptatie maatregelen tegen klimaatverandering zijn dacht ik voornamelijk internationaal gefinancierden ik heb eerder gezegd dat wat is graden fossielen dame kan zijn in de orde van miljarden hebben gezien us dollars tegen valide vraag een voorzitter die ik heb hier de regering verzuur namen een plan gemaakt wat zullen de verliezen zijn bij de zeespiegel steeg bij overstroming als de temperatuur door stijgt waar is het plan met getallen en cijfers welke zaken gaan we prioriteit geven om op te lossen waar gaan die middelen van daar komen bestaat dat plan ken dat plan niet het vat op naar mee bescheiden bier netzo name vanaf 2010 bitter weinig heeft gedaan het wordt genoemd in een van de rapporten op individueel intussen in sectionele en systematisch niveau zijn we niet in geslaagd om die capaciteit te verhogen zeker wat betreft de drie conventies en het blijkt ook uit de antwoorden van de regering de meeste plannen acties dateren ook van 1996 2012 vraag 2 Voorzitter via uw aan de regering hoe gaat de regering proberen alsnog een inhaalslag te maken omdat ze zelf weet dat klimaatverandering niet alleen maar veel regen is of een hogere temperatuur maar het heeft impact op alle sectoren op de visserij sector de landbouwsector gezondheid infrastructuur. De begroting 2018 is naar mijn bescheiden mening onduidelijk en vaag op het gebied van middelen voor klimaatacties tussen de diverse ministeries met betrekking tot de echte besteden het geld kan daarmee bescheiden mening in de praktijk niet voldoende vrij voor de ministeries en natuurlijk kennen ook het effect van de leerlingen van de regering die druk die ontwikkelingskansen van ministerie is natuurlijk weg. Vraag 3 wat gaat de regering doen met betrekking tot het me leed op dit stuk inzake mitigatie en adaptatie maatregelen per ministerie voorzitter ik ga naar de afronding een belangrijke oproep die ik wil doen via hun de regering is inderdaad dat suriname een nationaal plan of beleidsstrategie inzake klimaatverandering finaliseren en je moet natuurlijk ook een plan hebben het landelijk niet nu kom ik had al lang moeten bomen natuurlijk maar iemand moet dat maken wat gaan wij verliezen wat gaan wij winnen met klimaatverandering waar moet het geld in stappen maar als je dat vraagt en krijgt het moet je een plan hebben waar wil je het als eerste in stoppen wat gaat die temperatuursverhoging vanaan de halve graad betekenen voor suriname ik heb geen taal onderzoek dat gedaan is wat gaat het betekenen voor de verschillende sectoren dat doe je de voorstellen eerst voorzitter het is hier genoemde naam van die mos is genoemd ik denk dat alle mensen die met team maatdeze zijn leuk werk doen goed werk doen alle instituut in suriname maar misschien moeten we niemand ook die gezaghebbende plaats terug liever dus via de vraag is ja niemand elke keer voor het verhuizen verplaats en is denkik niet gezond elke maand huur betalen terwijl dus over dieren en planten exporteren en goed de vraag is Vraag 4, als de regering misschien andere kan geven wat er beleidsintenties is als het niet misschien eigen kantoor kan kregen zodat zij steviger kant staan met op het gebied van milieu en natuurbescherming tenslotte voorzitter kunnen we in conclusie trekken dat is met betrekking tot het parijs akkoord dik denk niet dat dat is mijn mening ik denk niet dat de wereld wacht op suriname ik denk dat wij als de toekomst inderdaad zelf moeten gaan veiligstellen de veiligheid van de natuur zelf in handen

moeten nemen en niet nu dat dat al lang moeten gebeuren maar dat is de belangrijkste conclusie die je welkan trekken en dat heb ik illustreert met de aandacht voorbeelden we zijn verantwoordelijk voor wat we op dit moment doen in ons binnenland en iedereen. Voorzitter dit is mijn bijdrage in de eerste ronde ik dank u.

Voorzitter DNA: u heeft interrupties. Lid santokhi

Lid Santokhi: dank u wel voorzitter. Voorzitter de spreker heeft een paar keer aangehaald namelijk dat suriname haar plan klaar moet hebben in verband met de implementatie van de paris agreement. Santhoki: we lezen ook in de overeenkomst namelijk dat de partij een lange termijn visie moet hebben we zien ook namelijk dat suriname duidelijk een politiek signaal heeft gegeven door deze overeenkomst de eerste dag al te ondertekenen daarmee heeft suriname al een politiek signaal gegeven dat ze achter het verdrag staat, achter het doel staat van het verdrag en ik kijk met name de bepaling in het verdrag dat een partij een lange termijn visie moet ontwikkelen en na die ondertekening heeft suriname het ontwikkelingsplan goed voorzitter 2017 tot en met 2021. Mijn vraag aan de spreker of via de spreker aan de regering heeft u wel rekening houden met de bepalingen van paris agreement en heeft u de bepalingen opgenomen in het ontwikkelingsplan en als dat nog niet het geval is, want nu gaat u het actieplan opstellen en als het nog niet opgenomen is in onze ontwikkelingsplan wat gaat u daar mee doen. via spreker aan jullie.

Jogi: bedankt voorzitter, de spreker heeft waardevolle bijdrage gelveerd en de fractieleider is ingegaan op enkele punten voor stem voorzitter de spreker geeft aan wat de bedreigingen zijn voor suriname maar in het bijzonder voor paramaribo. Voorzitter, los van de bedreigingen die er zijn voor sectoren maar hier in suriname, te paramaribo bestuurscentrum miljarden investeringen voorzitter en we praten over plannen. Via de spreker aan de regering is er een plan voorzitter concreet voor de bescherming van suriname. Voorzitter wanneer wij staan op de risk lijst en ik meen te weten dat er een plan was voor 2010 ontwatering van groot paramaribo dat zal reiken tot de 5de rijweg voorzitter en er was geld vrijgemaakt om dat uit te voeren we hebben een keertje gezien dat water van de suriname rivier binnenwaarts stroomt. Voorzitter, wat gaat de regering concreet doen en waar zijn de middelen. Voorzitter wij weten ook dat onlangs de regering 337 miljoen heeft ontvangen van staatsolie we weten dat deze regering niet kan omgaan met geld voorzitter en ter bescherming van die samenleving en ter bescherming van de toekomst vraag ik aan de regering om aan te geven wat de regering gaat doen met 337 miljoen en terwijl absoluut een deel van het geld kunnen gebruiken om de toekomst te beschermen we hebben gesproken over het weg naar zee gebied voorzitter en paramaribo is niet alleen gravenstraat en anton drachtenweg. Voorzitter en de gevolgen zullen niet alleen hier zijn voorzitter dus aan de regering inderdaad serieus

Breeveld: voorzitter dank u wel voor zover ik kan mij herinneren dat wij in parlement een aantal gesprekken hebben had, sessies hebben gehad met functionele groepen die bezig zijn met de kwestie van milieu en we begrepen daaruit onder andere dat het kabinet van de president de

coördinerende rol vervult. Mijn vraag is wat is er verder gebeurt en zijn al deze verschillende actoren op lijn als het gaat om met name deze problematieken die nu hier aangehaald zijn geworden door deze spreker maar ook de voorgaande sprekers omdat uiteindelijk het gaat om een integrale aanpak en ik zie geen beweging. De voorzitter van de commissie die heeft hier heel concreet aangegeven dat er een heleboel gediscussieerd wordt, heel veel gepraat wordt maar wat gebeurt er concreet en laten stappen worden genomen om de zaken in place te hebben. Dus lijkt me zinvol om daar reactie van de spreken te krijgen of van de regering en het tweede is mevrouw de voorzitter er is zowel door de voorzitter van de commissie gepraat over de problematiek van de kleinschalige goudsector en de graag te spreken niet over kwik voorkomens in het haar van mensen in de gebieden in het zuiden van suriname mijn vraag is waar is van dat ordening goudsector gebleven. Wat gebeurde met die commissie omdat dat tenminste een lichaam was die daar heel concreet bezig was met deze materie dus kunnen we daarop antwoord krijgen dank u wel voorzitter ja een late lunch ervaring.

Wangsabesari: voorzitter ik denk dat we wat betreft dit verdrag het component bos in suriname een belangrijke rol speelt. Voorzitter te midden van de toenemende exploitatie van onze bossen zal waarschijnlijk bij goed gebruik van dit verdrag, dat in het voordeel kan zijn van Suriname als je tenminste gebruik kunnen maken van de instrumentaria die zij verwerken. Voorzitter, een ander verdrag dat in november 2013 ook door uw parlement, ons parlement is geratificeerd is het verdrag van de international tropical timber. Waar het in feite omgaat is dat het verdrag waar suriname volgens mij partij van is, Suriname faciliteert om op een duurzame manier om te gaan met het selecteren van onze bossen. Voorzitter via de spreker aan de regering is wat is nu de status van het verdrag, zijn we partij van het verdrag, misschien ook contributie betalen voorzitter en het verdrag biedt suriname aantal instrumentaria aan om het surinaamse bos duurzaam te kunnen exploiteren. Voorzitter, we hebben 500 hectare bos, we hebben 100 kubieke meter brandhout dat we naar binnen kunnen verhalen maar we hebben het nog niet kunnen benutten en er is een verschijnsel voorzitter dat het bos niet duurzaam wordt geëxploiteerd. Dus de vraag wat is de status van het verdrag en hoe kunnen wij dat aanwenden, ook in lijn met het verdrag verdere kunnen exploiteren.

Nurmohamed: ja dank u wel voorzitter, de vraag van het lid santokhi, inderdaad het toekomstplan geeft geen volledig antwoord op de vraag van het land. Het klimaatbeleidsplan dat zou een apart plan moeten komen en daar zal de regering antwoord op geven. Via u dus die vraag verwijs ik verder naar u. Wat ik kan zeggen is dat er heel veel plannen zijn, genoeg plannen zijn geschreven in het verleden, ik denk voldoende maar er is genoeg materiaal, heel veel acties zijn ook concreet genoemd dus het moet geen moeilijk werk zijn. Vraag van lid jogi ik ben helemaal eens de gevolgen zijn niet alleen voor paramaribo van klimaat, voor heel suriname binnenland maar ook voor de kuststrook en wat er niet is, er is geen plan die concreet zegt wat de impact van bijvoorbeeld 2°C is voor suriname is en de diverse sector dus er is enorm veel werk en het is leuk om misschien mangrove langs de kuststrook of een dijk te bouwen maar het water komt via grond. Wat gebeurd is aan de anton drachtenweg is grondwaterstand neemt

toe, maar het water van de rivieren binnen gaat ook verder. Er is dus enorm veel werk, enorm kosten, enorme bedreiging voor het land en daar zijn geen plannen uitgewerkt want ik ken die niet dus ik denk dat die er niet zijn en de concrete vraag 337 miljoen de besteding voorzitter dat verwijs ik via u door naar de regering om dat te beantwoorden. De vraag van de heer breeveld, het is inderdaad zo dat de werkzaamheden die de coördinator milieu van het kabinet president verricht inderdaad heel anders zijn verschillen dan wat ik vroeger kende bij het ministerie van ATM daar zag je wel regelmatig impact van de beleidsacties of van beleid dat omgezet werd in acties. Ik kan het 100% zeggen dus het is niet alleen maar dienstreizen uitvoeren want daar zijn we goed in maar het is inderdaad al die instanties die een keer ook hier zijn geweest en er is een agenda hoe iedereen zijn werk moet doen maar iemand moet dat aansturen iemand moet zeggen jullie moeten nu dit uitrekenen, jullie moeten me dat, dus dat is wat betreft die die vraag en wat betreft de kwik voorkomen en ordening goudsector voorzitter die vraag stellen inderdaad aan de regering om daar antwoord op te geven en de laatste vraag van wangsabesari het verdrag over duurzame exploitatie aan bos op die vraag voorzitter verwijs ik door of je nu naar de regering feit is wel ik herhaal, het verhaal van we hebben een bos dat gaat ons echt niet helpen ik zei het al een bos met de biodiversiteit is denk ik veel belangrijker dat geeft meer waarde en dat is het verhaal dat we waarschijnlijk moet gaan verkopen maar daarvoor moet je onderzoek doen al die landen hebben bos dus dat verhaal verkoop je niet natuurlijk weet ik dat de wereld veel bos heeft 40% maar maar we moeten meer doen, sterkere verhalen gaan vertellen voorzitter. Ik bedank dan de leden en ik bedank u.

Lid santokhi: dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik denk dat de sprekers al voldoende hebben uitgelegd wat het belang is van de Paris agreement de overeenkomst van Parijs voorzitter, maar ik denk dat we naast de positieve opmerkingen de pro - argumenten om het verdrag zo snel mogelijk te ratificeren we ook moeten luisteren naar de andere argumenten die een stukje bezorgdheid uitspreken, een stukje voorzichtigheid door uitgang voorzitter als we het verdrag gaan ratificeren voorzitter natuurlijk als een algemene opmerking plaatsen namelijk dat wij inderdaad het gaat niet zozeer dat de opmerkingen gemaakt door verschillende mensen dat die de bedoeling hebben dat Suriname niet achter een goed milieu weleens dat als je namelijk achter de inhoud staat van de Paris agreement de nieuwe maar die bezorgdheid voorzitter die meer te maken met de implementatie door Suriname, met de instituten die niet sterk genoeg zijn met de overrompeling die kan plaatsvinden vanuit de regionale organisaties, internationale organisaties, supranationale organisaties waarbij dan Suriname niet in staat zou zijn voldoende respons te geven aan de andere kant zien we ook in de overeenkomst voorzitter een stukje rapportage plicht een stukje informatieplicht van Suriname en u weet het voorzitter dit onderwerp is vaak in het parlement besproken bij verschillende overeenkomsten dat Suriname zich niet houdt aan de informatieplicht waardoor we hier vaak negatief beoordeeld worden met alle vervelende consequenties voorzitter dus voorzitter ik ben met name opvragen de paragrafen in het verdrag die gaan over capaciteit versterking, die gaan over voorlichting, die gaan over betrokkenheid van de gemeenschap, die gaan over onderwijs dat we heel serieus ernaar kijken dat we dat als een randvoorwaarde gaan inwonen en misschien zeker tot de top prioriteit maatregel van Suriname

om niet dan weer geconfronteerd te worden met allerlei beoordelingen voorzitter waaruit zou blijken dat we als land ons niet gehouden hebben aan de parijs overeenkomst voorzitter. Onze fruit staat aangegeven ik denk de op de andere fracties voorzitter hoe gaan we gaan het goedkeuren we staan achter de inhoud van het milieu verdrag de parijs overeenkomst. Voorzitter het is belangrijk dat suriname het ratificeert en als het kan zo snel mogelijk maar wel met in achtneming van de randvoorwaarden die ik net genoemd heb voorzitter en omdat die ratificatie ook voordelen hier lief voor die was land waar imago van het land we hebben hier wat schade afgelopen tijd gehad als land voor wat betreft imago als gevolg van beoordelingen van landen en of organisatie voorzitter laat ons hem af herstellen door de ratificeren maar tegelijkertijd was actieplan te presenteren dat de regering zo snel mogelijk met de actieplan kom met prioriteiten voor ze hem daar wil ik extra aandacht vragen op grond van welke criteria gaan we die prioriteiten stellen in het actieplan zoals hier gevraagd door in het verdrag voorzitter en hier komt de voorzitter als we inderdaad een actieplan zouden moeten opstellen als land en we zitten al slaan op een kontinent alles in de as de land in een regio waar we buurlanden en hoe hebben te doen met een stuk amiridreigen met een stukje klimaatsverandering met een stukje opwarming van de aarde met een stukje dreiging van de waterspiegel steg en voorzitter en als die prioriteiten van land dat grenst aanland b niet overeenkomen en in over in kom met de land vvoorzitter wij vragen aan de regering is hoe gaat u ervoor zorg dragen dat de prioriteit acties van de london de buurlanden op elkaar zijn afgestemd wat gaat je daarvoor doen hoe ziet die samenwerking met name de kustlanden moet je samenwerken eruit met landen die aan elkaar grenzen om die per uur tijd aan te geven voorzitter worden dan heb ik nog wat vragen die te maken hebben met het verdrag zelf voor de bos in verschillende artikelen die gaan over de adaptie doelstellingen en het adaptief vermogen van de partijen om alles ook de implementeren voorzitter is er een abcesiemand geweest door suriname door de is instituten om dat vermogen goed vast te stellen waar zijn we sterk marcelis zwak is een soort soort analyse gemaakt om dit verdrag moeten kunnen implementeren voorzitter wat uiteindelijk zo u aan de hand van de identificatie de organisatie in de wereld de conferentie moeten informeren van lezen zo ziet die assessment van suriname eruit hier zijn onze zwakte daar hebben we team assistent zijn technische bijstand nodig en die technische b-staan zal bestaan uit de volgende maatregelen het kan zijn financiën het kan zijn trainer het gaan zijn moderne technologie het kan zijn educatie het schande alles Voorzitter, Dus ik wil weten of de assessment al gepleegd is door suriname om die prioriteiten dan ga je identificeren waar suriname de bijstand gaat halen, hoe gaat vrij komen of anders ratificeren we alleen voorzitter omdat er geld beschikbaar gaat zijn en dat wordt toegang zoeken dat de financiële middelen ik denk dat dat niet bedoeling kan zijn Ik heb de minister ook gehoord die ook benadrukt dat er financiële middelen vrijkomen. We lezen ook in het verdrag wat de bijdrage zou zijn van de ontwikkelde landen wat de rol is daarbij van de ontwikkelingslanden voorzitter maar ik wil ook weten namelijk hoe die spellen regeren eruit gaat zien hoe komt een ontwikkelingsland waar suriname suriname is ontwikkelen ze aan die gouden welke zijn de spelregels welke zijn de criteria aan de schouw we straks weer eens ratificeren en dat zijn weer blijken dat ze namen niet voldoet aan de criteria om de financiële bijstand te

krijgen als je naam voldoet niet aan de volgende randvoorwaarden die eerst in place moet komen. Kijk uit naar de antwoorden van de regeren voor wat betreft de adaptiemaatregelen die al man die gepleegd is en hoe een er geen en denkt die prioriteiten te gaan stellen. Voorzitter voor de voor wat betreft de financiering met name bij artikel 9 en daaronder volgens voor ze voor mij is nog niet duidelijker gaan zoveel landen zijn die een stukje bijdrage gaan leveren om te komen tot het budget en er zullen zoveel landen zijn die een verzoek indienen om in aanmerking te komen voor die financiering en gaan we willen van de regeren horen hoe dat proces van financiering precies zal verlopen van de ontwikkelde landen naar het financieel instrument van het verdrag en hoe het vandaag zal komen naar de verschillende ontwikkelingslanden en of daaromtrent alle duidelijke richtlijnen zijn. Voorzitter we kijken uit naar het antwoord van de regering voor dit aspect van lange termijn visie we werken nog een keertje benadrukken namelijk hebben ontwikkelingsplan dat als ontwikkelingsplan weer nader bekeken zou moeten worden of dat plan voldoet aan de nieuwe vereiste de nieuwe randvoorwaarden de nieuwe bepaling van het verdrag. Voorzitter naast het niet zo is dat het ontwikkelingsplan op grafisch stuk aangepast zou moeten worden. Voorzitter voor de de artikelen 12 heeft de ook aanname dat partijen er zullen samenwerken bij het nemen van maatregelen met betrekken dat klimaatverandering. Kijk in het journaal van eerder aangeven hoe Suriname gaat bewerken nieren op ons concurrent in de regio voor ze doen en hoe het jullie namen ook op met welke landen Suriname die specifiek samen te werken om dit verdrag te gaan implementeren voor de heel belangrijk artikel is artikel 13 en alle leden daaronder voorzitter heeft te maken met vertrouwen en transparantie en u weet voorzitter dat aspect van transparantie dat benadrukken we heel vaak in het parlementen dit is een van de zwakte van de regering transparant beleid voeren uitleggen aan het parlement uitleggen aan de samen links' zeggen wat je gaat doen wat je zegt voorzitter dit alles voorzitter was al die tijd en beleef is nu en nu is er een verdragsrechtelijke bepalingen dus nu moet je het gaan naar leven was is opgenomen verdrag dat je zou moeten houden aan die transparantie en ik mijn vraag hoe de regering dat zou doen aangezien we dat afgelopen periode niet gemerkt hebben met je enkel bewijs is juist beetje enkel beleidsgebied beetje enkel sector hebben gemerkt dat de regering voldoende transparant is geweest hoe gaat de regering dan die verachte rechtelijke bepaling van transparantie genoemd in artikel 13 en liefde daarom de voorzitter na lieve ik hoor van de regering hoe de rug en dat gaat doen voor de de regering zal een nationaal inventarisatie rapport moeten opstellen voor wat betreft de emissies die vrijkomen is die capaciteit er in Suriname als het niet zo is hoe denkt u namen die capaciteit te versterken om uitvoering te kunnen geven aan dit artikel voorzitter en bij hier wat van die artikelen voor sessie ik namelijk de vanaf komen heeft Suriname wel die capaciteit hoe gaat u naar haar capaciteit voorsterke om volledig uitvoering te kunnen geven aan dit verdrag voorzitter worden er een ander verdrag is namelijk voor wat betreft de inwerking treden het verdrag is al in werking getreden en ik wil met name verwezen naar artikel 21 namelijk hoe het verdrag in werking treedt hoe partijen lid kunnen worden hoe men kan toetreden voorzitter en het gaat niet alleen dat 5 of 55 partijen het verdrag geratificeerd moeten hebben het geen inmiddels al gebeurd is voorzitter maar tegelijkertijd moet daarmee ten minste vijf of 50 procent van de totale wereldwijde uitstoot van

broeikas abrikoos en voor hun rekening genomen worden dus als een land nut erugtreedt voorzitterde heb je namelijk dat land afgetrokken als ze zijn het land dat is teruggetreden martijje voor dat land een proportioneel aan die leeft in die uitstoot en door die uittreden van het land op dat ding eruit gaat en met onder de grens van 55% komt wat is dan de status voorzitter dus ik stel deze vraag omdat dit niet de discussie is een goeroe klant amerika trekt zich terug ik weet niet of het alleen bij amerika had blijven gaan andere landen zich ook terug eh maar als inderdaad ook andere landen zich aan terugtrekken dan kan blijken inderdaad dat er nog steeds meer dan 550 partijen hebben die ga ratificeert aan voorzitter maar uit dat aantal landen dat gaat terugtreden kan kwalitatief zo een groet aan die zin in die uitstoot van broeikas en dat je daardoor onder die vijf voor 50% comfort zullen wat dat zou dan de status zijn van het verdrag voor dunne kop naar de regering hier om te verduidelijken dat waren mijn vragen voor te dekken.

Lid Waterberg: voorzitter ook van mijn kant een korte bijdrage bij de behandeling van de Paris Agreement. Voorzitter de Paris Agreement, welke op 22 april 2016 getekend is en vanaf 4 november 2000 effectief is als overeenkomst, wate betreft klimaatverandering. Ik ben blij dat we eindelijk dit verdrag in onze hoogste college van staat gaan behandelen. Voorzitter, grote delen van onze samenleving is misschien nog niet bekend met het feit dat suriname in de persoon van onze diplomaat , Raymond Landveld , bij de van de commissie een cruciale rol gespeeld bij de totstandkoming van dit verdrag. Hij was een van de hoofd onderhandelaars. [Voorzitter wat er bekend is van dit verdrag is dat er een fonds het gecreëerd is waar we een miljard us dollar per jaar voor de ontwikkelingslanden welke mee werken aan de emissie van CO2 terug te dringen.](#) Voorzitter lous de dat Suriname een van de belangrijkste of zeg maar een belangrijk deel van de mannen van de wereld is en dat wij in maar ook is wel bekend dat wij een van de landen in de willen zijn laat het meest bedreigd wordt door de negatieve gevolgen van klimaatverandering, [voorzitter Suriname kan trekken uit deze fondsen.](#) Voor het verdrag moeten we een aantal zaken in place hebben zoals ook voorgaande sprekers hebben aangegeven wat ik heb vernomen dat een van de belangrijkste pensioen of zaagwerk in place zijn. [Is de erkenning van de gronden rechten van de inheemse volkeren in place en in dat verband die van de focus en mijn vraag er echt in de regering wanneer denkt de regering dat dit een feit zou zijn die officiële erkenning van de grondenrechten, ik weet dat er hard wordt gewerkt aan deze rechten te erkennen maar ik ben wat duidelijk worden.](#) De samenleving dat we ook een beeld hebben wanneer wij ook zullen kunnen trekken uit de fondsen van het verdrag voorzitter Verder wil ik de regering vragen wanneer de heer landveld die we kunnen betitelen als een deskundige over dit verdrag wanneer hij word uitgenodigd om samen met ons te kijken naar de stappen die ondernomen moet worden aan zodat suriname absoluut profijt kan trekken uit dit verdrag en verder oké ja en ik wil hiermee afronden door aan te geven dat als jullie de deskundigheid in huis hebben het zou zonde zijn om het wiel opnieuw uit te vinden ik denk ik goed dan hebben we de eerste ronde voor het parlement gehad ik schors de vergadering af in overleg te treden met de regering over het voor verdere verloop van de vergadering.

Annex IV. Transcription of the Public Plenary meeting to consider the approval of the draft law on the Paris Agreement, 26 June 2018

Simons: we hebben en dat punt via de voortzetting van de vergadering van donderdag 7 juni doe je deze 18 de behandeling van de Ontwerp wet van de goedkeuring van de Paris Agreement. De commissie van rapporteurs de leden Misiekaba, Hopkinson, Afonsoewa. We hebben de ronde van het parlement gehard en vandaag is de ronde van de regering. Ik kan minister buitenlandse zaken die zal antwoord geven.

Min Buza: Geachte mevrouw de voorzitter en leden, het is een bijzonder moment dat we hier kunnen zijn vandaag om in de afronding te geraken van de goedkeuring van de ratificatie van de paris agreement onder het VN raamwerk verdrag inzake klimaatverandering, een zaak die vandaag meer dan ooit relevant is gezien de existentiële klimaatbedreigingen waarmee wij allen te kampen hebben. Alvorens tot de beantwoording over te gaan, wens ik te verwijzen naar de vier pijlers van het ontwikkelingsplan waarvan milieu de vierde pijler is. Maar een verkeerde numerieke verwijzing van de vijfde pijler is in mijn betoog op 20 mei jongstleden gewag gemaakt. Voorzitter, van uwgeacht college wordt gevraagd rekening te houden met het vorengaande bij de verdere behandeling van het onder uw hamer liggende wetsontwerp voort informeer ik u dat voor wat betreft mijn spreekbeurt hier vandaag de beantwoording zoveel mogelijk is geclusterd voor het efficiënt verloop van het geheel. Mevrouw de voorzitter, als we kijken naar het beleid inzake klimaatverandering en de nationale coördinatie is het volgende relevant. Ingaande op het door uw goed college gestelde wordt verwezen naar het feit dat Suriname's beleid met betrekking tot klimaatverandering is gebaseerd op low emission climate resilient compatible development strategie dit houdt in dat suriname haar ontwikkelingsstrategie in zake milieu en klimaatverandering zodanig formuleert en implementeert met aan de ene kant gewerkt wordt aan het matigen van de CO2 uitstoot en aan de andere kant aanpassingen worden gepleegd om het hoofd te kunnen bieden aan het veranderend klimaat, in adaptatie Het lijkt nog verder ook dienstig aan te geven dat koolstofdioxide of co2 een gas is dat van naturen in de atmosfeer aanwezig is maar als gevolg van menselijke activiteiten is de hoeveelheid co2 in de atmosfeer in de laatste 150 jaar extreem sterk toegenomen Dit komt vooral door de verbranding van fossiele brandstoffen zoals kolen, olie en gas. De afgelopen periode zijn verschillend verscheidene plannen ontwikkeld en uitgevoerd inzake klimaatverandering met name het klimaatactieplan 2008 en 2013 gericht op het kustgebied en het district wanica en nu in werking het surinaams nationaal plan voor beleid, strategie en actie inzake klimaatverandering voor de periode 2014 2021. Voornoemde document wordt thans geactualiseerd en zal te zijner tijd aan uw geacht college worden aangeboden. Hierbij wordt een duidelijk stappenplan aangeboden ter opvoering van klimaatweerbaarheid en het doen benutten van de mogelijkheden voor climate compatible development alsook het gericht aantrekken van klimaatfinanciering Voorts wordt u geacht college geïnformeerd dat onder het japan caricom climate change programma 2016 – 2018 een nationaal adaptatie plange formuleerd is waarbij NCCPSAP, het genoemde document als referentie wordt gebruikt. Milieu gerelateerde aangelegenheden genieten grote comitering

van de regering Ook dient vermelding het feit dat kwesties met betrekking tot milieu en klimaatverandering een nationale aanpak vereisen vanwege het interdepartementale karakter als ook het ingrijpend effect van klimaatverandering op de ontwikkeling van ons land coördinatie is hierbij van eminent belang In aansluiting op het bovengenoemde is op het kabinet van de president een speciale unit die de coördinatie van het milieu dossier terhand neemt in nauw overleg met alle desbetreffende instanties en stakeholders teneinde een gedegen inhoud te geven aan de vierde pijler van het ontwikkelingsplan 2017 – 2021. Dit is geen novum voor suriname, omdat landen vanwege het groot belang van deze kwestie kiezen de nationale coördinatie van het milieu te vertillen naar het niveau van het staatshoofd. Mevrouw de voor zitter, staat u mij toe over te gaan de de behandeling van recent ondernomen en lopende adaptatie en mitigatie acties zijdens suriname Ter afronding van het beleidsmatig gedeelte wijs ik aan te geven dat er verscheidene mitigatie en adaptatie activiteiten zijn uitgevoerd en thans nog in uitvoering zijn. In dit verband verwijs ik voor de goede orde naar de schriftelijke beantwoording verleden waarin er aandacht is besteed aan onder andere de volgende aspecten een capaciteitsversterking van nationale stakeholders, twee dataverzameling alles staat en valt immers met data en drie publicatie van de verzamelde milieustatistieken . Betrekking tot het REDD plus programma wil ik opmerken dat dit slechts een onderdeel betreft van de verschillende mitigatie activiteiten en ook hier lijkt het me diens tekort aan te geven het betreft het REDD plus een programma is van de verenigde naties daar vermindering van de effecten van klimaatverandering het gaat om het aannemen van beleid en creëren van positieve beweegredenen die lijden tot het verminderen van uitstoot door ontbossing en bos beschadiging in ontwikkelingslanden Van de vier kern elementen waaraan moet worden voldaan om in aanmerking te komen voor financiëlecompensatie voor het behoud van onze bossen zijn er reeds 3 uitgevoerd het openstaande betreft de invoering van een safeguard information system Dit heeft betrekking op de volledige effectieve betrokkenheid voor alle relevante stakeholders. De bedoeling is dat suriname medio 2020 REDD plus ready zal zijn. Daarnaast is goed te verwijzen mevrouw de voorzitter, naar surinames recente toetreding tot de international solar alliance en in dit verband worden toegang tot financiering mogelijk gemaakt voor de uitvoering van projecten op het gebied van zonne-energie. Tijdens het recent staatsbezoek van india is suriname's comitéring op dit gebied bestendigd en zijn er afspraken gemaakt is er projectfinanciering in het vooruitzicht gesteld en capaciteitsversterking binnen het kader van de international solar alliance. Met betrekking tot de readiness en het financieel technisch institutioneel kader mevrouw de voorzitter wi lik graag delen dat met betrekking tot de readiness van suriname voor wat betreft de comitéringen uit het parijs akkoord het volgende aan de orde te stellen. Het verdrag stelt onder meer in artikel 6 dat landen zelf dienen aan te geven wat zij op basis van hun eigen nationale omstandigheden kunnen bijdragen in termijnen in termen van mitigatie en adaptatie activiteiten. Belangrijke overwegingen daarbij zijn de beginselen van billijkheid, gezamenlijke doch verschillende verantwoordelijkheden, de respectievelijke capaciteiten in het licht van de uiteenlopende nationale activiteiten en aan de hand daarvan worden tevens de national determined contributions afgestemd. Nog een belangrijk aspect is dat de paris agreement voort

borduurt op de internationale inspanningen binnen de context van de verslechterde klimaat omstandigheden, klimaatomstandigheden. Het enige verschil is dat in tegenstelling tot het Kyoto-protocol niet alleen de ontwikkelde landen maar ook de ontwikkelingslanden bij dit wereldwijde vraagstuk worden betrokken. Ten aanzien van milieu integriteit kan worden aangegeven dat wij onze acties ter bevordering van de integriteit van de ecosystemen van onze bossen de oceanen en de biodiversiteit niet kunnen laten afhangen van acties of niet ondernomen acties van andere landen. De bevordering van de integriteit van het milieu is een moreel ethische kwestie die valt onder de zorgplicht van elke staat en de verantwoordelijkheid voor elke bevolking. Wat we zien gebeuren wereldwijd is dat in landen die terughoudend zijn met betrekking tot het nakomen van hun morele plicht terzake vanuit de burgerij druk wordt uitgeoefend op de overheid om de milieu integriteit in tact te houden. Het is uiteindelijk een soevereine aangelegenheid van de staat voor elke staat daar invulling aan te geven. Als Surinamers moeten wij ervoor zorgdragen dat wij in solidariteit staan met de rest van de ontwikkelingslanden en het bijzonder de landen in onze eigen regio die hard worden getroffen. Mevrouw de voorzitter door natuur rampen en zoals we spreken nu is het orkaanseizoen van deze regio reeds ingetreden. Vermeldenswaard is dat ook Suriname de effecten van klimaatverandering meemaakt, eigenlijk veranderend klimaat. Het partij worden van Suriname bij de Parijs Agreement zal onze positie versterken om gezamenlijke en individuele vraagstukken op de agenda te plaatsen van de verschillende klimaatvergaderingen. Voorts zullen we uitvaardigen deelnemers binnen de internationale arena de voordelen werken wij als land kunnen bewerkstelligen inzake klimaatverandering beter kunnen bepleiten onder andere door de bestendiging van ons bos hetgeen ons maakt dat het meest beoefende land op aarde. Het komt uiteindelijk dus neer op onze eigen individuele ontwikkelingstrategieën die natuurlijk ook uitzoeken moeten gaan van worst case scenario's. Er is aangetoond met de huidige economische paradigma waarop de kapitalistische economische groei en ontwikkeling is gebaseerd zal leiden tot de complete uitroeiing van leven op aarde zoals we dat kennen patterns of unsustainable production and consumption en wij hebben ongeacht welke uitkomst de zorgplicht om de integriteit van een soeverein grondgebied te beschermen. Mevrouw de voorzitter ten aanzien van de toegang tot fondsen wens ik aan te geven dat dit niet altijd even gemakkelijk is dus eigenlijk een beetje hangijzer het schijnt namelijk een gecompliceerd proces te zijn. Met betrekking tot de toegang tot de Green Climate Fund welke het grootste fonds is in de aanpak van klimaatverandering kan ik u graag college aangeven dat een van de vereisten voor het uitvoeren van projecten die gefinancierd worden door het fonds de uitvoerende entiteit geaccrediteerd moet zijn volgens de regels van dit fonds. Saangezien de UNDP een geaccrediteerde entiteit is en wij jarenlang al jarenlang een goede samenwerking hebben is door coördinatie milieu de UNDP benaderd voor ondersteuning in deze maar ook binnen de Caricom bestaat de mogelijkheid om via dat Caribbean Community Climate Change Centre aan de fondsen te komen. Voorts bestaat op Caricom niveau de mogelijkheid om via multilaterale en bilaterale partnerschappen financiering te verkrijgen voor het adresseren van de effecten van klimaatverandering in deze is het goed te verwijzen naar de mogelijkheden die geboden worden

via onder andere EU, USAIS, UK, DUITSLAND, ITALIE, VERENIGDE ARABISCHE EMIRATEN, WERELDBANK EN diverse VN-organisaties. het caribbean community climate change center is onder andere het uitvoeringsorgaan belast met de aanboring van klimaat financiering via diverse partnerschappen ten behoeve van landen binnen onze regio

Mevrouw de voorzitter tenslotte ten aanzien van het belang van ratificatie van de paris agreement hebben de staatshoofden en regeringsleiders van de caricom zich gecommitteerd aan de overeenkomst ten eindegerichte klimaat acties klimaatacties te ondernemen Met uitzondering van suriname hebben alle caricom lidlanden het verdrag inmiddels geratificeerd suriname heeft een bijdrage geleverd aan de onderhandelingen die ertoe hebben geleid tot de richtlijnen voor de uitvoering van de nationale bijdrage transparante nota's transparanter worden gemaakt De internationale gemeenschap werkt aan een paris agreement work programme die de richtlijnen ten aanzien van de toegang tot financiële en technische ondersteuning overige vormen van samenwerking ten behoeve van de implementatie van de NDC's transparanter zou maken. Het streven is om in 2018 dit document te finaliseren. Ook gaat suriname gerichte bilaterale partnerschappen aan om de mogelijkheden die voortvloeien uit samenwerking op het gebied van milieu en klimaatverandering volledig te benutten ten aanzien van de vragen gesteld over de national determined contributions welke schriftelijk reeds zijn beantwoord wens ik de volgende aanvulling te plegen mevrouw de voorzitter De paris agreement biedt volgens artikel 4 paragraaf 11 de ruimte aan verdragsstaten om hun NDCs bij te stellen op elk gewenst moment en zulks ook nadat het ratificatie instrument is gedeponneerd Van deze landen hebben wij enkele correctie voorzitter de enige het enige vereiste is dat het un fcc secretariaat daarover in kennis moet worden gesteld bij de deponering van het ratificatie instrument Tot zover hebben 15 die landen waarvan enkele in zuid-amerika en caricom het reeds geïmplementeerd Van deze landen hebben enkele hun targets naar boven bijgesteld nu wel comités en acties eraan toegevoegd terwijl anderen hun comités en transparantie naar beneden hebben gebracht ten slotte hebben de meeste landen adaptatie acties verscherpt De paris agreement biedt tevens ook de mogelijkheid voor technische ondersteuning bij de samenstelling van de NDCs Op dit moment worden voorbereidingen getroffen om de national determined contribution up te daten conform het 2017 - 2021 ontwikkelingsplan van suriname en de huidige ontwikkelingen op het gebied van milieu en klimaatverandering In het kader hiervan zal door coördinatie milieu met ondersteuning van de UNDP workshop worden georganiseerd Ten aanzien van de vragen gesteld over de landbouwsector als te zijn dat het akkoord indirect praat over uitstoot vermindering in de landbouwsector terwijl bekend staat dat de uitstoot bij de voedselproductie behoorlijk hoog is wens ik mevrouw de voorzitter aan te geven dat ik heb het akkoord niet verwijst naar specifieke sectoren waar mitigatie en adaptatie maatregelen moeten worden uitgevoerd integendeel mevrouw de voorzitter worden benadrukt dat bij uitvoering van de mitigatie en adaptatie activiteiten rekening dient te worden gehouden met voedselveiligheid het moedigt juist duurzame consumptie en productie patronen aan ik benadruk bij de regering de agrarische sector als uitermate belangrijk aanstipt voor de verdere diversificatie van de economie en dus haar acties dienovereenkomstig afstemd We hebben nota genomen van de bezorgdheid onder de leden

van uw geacht college voor wat betreft de impact en het succes van de paris agreement tegen de achtergrond van vorige conferenties en de daaruit voortgevloeide comités die niet volledig zijn gerealiseerd en terecht want ondanks alle inspanningen zien wij dat de temperatuur blijft stijgen zoals volgens rapporten van het intergovernmental panel on climate change van het jaar 2017 het derde opeenvolgende warmste jaar en de vooruitzichten voor het jaar 2100 vertonen een soortgelijk patroon Tijdens een workshop gehouden in uw geacht college inzake het effect van klimaatverandering op suriname op 3 november 2017 werd aangegeven dat de maandelijkse mondiale co2 uitstoot in 2016 de treshgold van 400 parts per million had overschreden terwijl het veiligste niveau international niveau vastgesteld op 350 parts per million. Mochten er geen noemenswaardige veranderingen plaatsvinden in de mondiale uitstoot van co2 zou voor suriname de CLIMATE DEPARTURE in het jaar 2028 een feit zijn Climate departure houdt in dat het totale klimaat definitief is gewijzigd. Voor de wereld als geheel is dat vastgesteld op 2047 onder een business as usual scenario kortom aan de hand van het bovenstaande medenemen de toegenomen frequentie en intensiteit van klimaat gerelateerde natuurrampen zoals kort geleden in ons geheugen de ingreep en de verwoesting verricht door orkaan maria en irma op onze caraïbische zuster eilanden deelt de regering ongetwijfeld dezelfde bezorgdheid. Geachte college zoals verwoord door de voormalige secretaris-generaal van de verenigde naties, banki – moon, hebben wij geen plan b, omdat we geen planeet b hebben er is geen planeet p dit alles maakt het niet ondernemen van acties of uitstel geen optie is en dat wij onze eigen verantwoordelijkheid erkennen om klimaatverandering gezamenlijk aan te pakken daarbij aangestuurd door milieuvriendelijke ontwikkelingstechnologieën dit werd tevens benadrukt tijdens de kop plantion het zou onaanvaardbaar zijn om onze acties te laten afhangen van acties of reacties van andere landen we hebben als land en als lid van de internationale gemeenschap een verantwoordelijkheid naar de huidige en de te komen de generaties om de integriteit van ons milieu te behouden met name bij te dragen aan het behoud van ons planeet en is ook nodig genomen van de bezorgdheid over het spanningsveld tussen het realiseren van economische ontwikkeling en de bescherming van het milieu mens hierbij te benadrukken het de uitvoering van het parijs akkoord geen beperkingen legt op hoe wij zorgen voor de juiste balans en het de regering vanuit de zorgplicht die op haar rust zich zou blijven inzetten voor een brief gedragen aanpak tenslotte wordt in het buitenlands beleid erop toegezien met onze aanknopingspunten dat klimaatfinanciering zo veel als mogelijk worden gediversifieerd zij het in het multilateraal regionaal of bilateraal verband mevrouw de voorzitter staat u mij toe het geacht college het volgende voor te houden voor de rede in de artikelen aan de hand van M.S Ensler wordt breedvoerig ingegaan op de gevolgen van broeikaseffect hem en ik citeer dat het in de verwachting ligt bij de jaarlijkse broeikasgasemissies in de komende 50 tot 100 jaar verdubbeld dit zou resulteren in een groot aantal milieueffecten voorbeelden smelten van poolijs en expansieve oceanen dit veroorzaakt overstroming vankustgebieden moerassen met langsrivieren del kaas en sommige eilandjes zullen zelfs volledig onder water verdwenen toename in het aantal en heftigheid van tropische stormen en cyclonen grote verschuivingen ecosystemen en vermindering van debiodiversiteit extreme er weer het eren en drogere zomers en koude winters

doordat het klimaat gunstiger wordt voor ziekteverwekkers zoals de malariamug zullen meer mensen aan besmettelijke ziekten lijden en ondanks de vele acties die zin of woord herkent nog steeds niet ieder niet en niet ieder land het broeikaseffect als een wereldwijd milieuprobleem. Veel mensen denken bij de theorie misschien wel waar is maar dat men de gevolgen zwaar heeft overdreven. einde citaat mevrouw de voorzitter met het voorgaande heb ik willen illustreren dat het ratificeren van de paris agreement een zaak van eminent belang is in het streven naar de creatie van een steeds groter wordende noodzaak van samen komen tussen landen van de wereld om dit de heel vraagstuk van klimaatverandering te kunnen adresseren. Mevrouw de voorzitter, ik hoop hiermee de voldoende te zijn ingegaan op de diverse vragen die door de leden van het geacht college aan de orde zijn gesteld en veroorloof mij om via u het geacht college op te roepen de onder uw hamers zijnde overeenkomst goed te keuren dank u wel.

Simons: ja dank u wel, minister ik zie dat u een interruptie heeft twee. Ik vraag de leden in hun eigen computer of naar een tijd te krijgen en de technische dienst summerde lijst te geven ja als eerste lid Gajadien.

Lid Gajadien: ja voorzitter bedankt heel kort. Natuurlijk staan we er achter dat de paris agreement moeten ratificeren. Alleen gaf de minister aan dat de voorwaarde hierin opgenomen er is geen spanningsveld met laten we zeggen de economische ontwikkeling maar echter was hier juist de vraag andersom gesteld hebben de voorwaarden die wij gesteld hebben of tenminste de doelen die we voor ogen hebben, vormen zij juist geen spanningsveld met de economische doelen. Dus waar we bijvoorbeeld aan, met een concrete voorbeeld te noemen, waar we aangegeven hebben 93% bos te hebben vormt dat geen spanningsveld met de economische ontwikkeling dus een beetje concreet naar de regering toe.

Economic development

Lid Bouva: ja voorzitter bedankt. We bedanken de minister ook voor de beantwoording en bij een en dezelfde lijn als de voorgaande sprekers om toch wel wat meer concrete er in te gaan op een aantal zaken van mijn kant. ook namens de vragen die ik ook kreeg van de samenleving, de uitleg wat de ratificering van het verdrag concreet zal betekenen voor die samenleving. Wat betekent het voor ons ten aanzien van de concrete bedreigingen die er zijn niet. Zo lang terug sprak ik ook nog een minister uit de kabinet, ik zei we moeten keken naar huisvesting hoe moeten kijken naar mogelijkheden. We keken naar het gebied in het noordenom daar wat meer mogelijkheden ja nee maar misschien moet door daar toch wel iets voorzichtiger mee zijn omdat we keken tegen een behoorlijke bedreiging vanuit de zee in het noorden, klopt dat en wat betekent zeg maar deratificatie om dat tegen te gaan verder wil ook heel concrete weten wat de mogelijkheden zijn, los van de concrete bedreigingen die mensen dagelijks meemaken, wat zijn de de kansen en hoe vertalen we dat, want sommige mensen denken van ja certificeert kan je een keer een paar miljoenen te halen bij de internationale gemeenschap. Wij weten dat het niet helemaal zo is maar we weten wel wat de mogelijkheden zijn. wat zou dat betekenen voor de ondernemer of de ngo die werkt in dat veld. Ik stel dit vooral voorzitter alleen om ons te helpen met punt dat we op een concrete en behapbare manier kunnen vertalen naar de samenleving.

watdit voor ons betekenen wat het belang daarvan is ik zie graag minister dat u daar op te gaan dank u wel voorzitter.

Lid Wangsabesari: Voorzitter, twee korte vragen Voorzitter ten aanzien van hetgeen de minister stelde over de mitigatie en adaptatie activiteiten die dus feitelijk nu in de pijplijn zijn . Zij heeft iets gezegd over het REDD+ dat in 2020 ergens zou worden geïmplementeerd of althans iets in die strekking. **Is het al bekend wat het red plus programma ons zal kunnen afleveren aan cash en twee voorzitter er is ook gesproken over het caribbean climate change center of zo dat zij ook wat activiteiten ontplooien., Althans fondsen operationeel kunnen maken.** Maar is er ergens ook een gecoördineerd of integraal plan ten aanzien van dit caricom orgaan om dit ook in caricom te gaan ontwikkelen of zo dan wanneer alleen maar suriname bezig zou zijn.

Finance

Lid Vreedzaam: ja voorzitter, dank u wel voorzitter Voorzitter ik heb toch wel een vraag met betrekking dtot onze keus we hebben een keuze tussen business as usual scenario en een keus van een besparing scenario waar we inderdaad gaan kijken naar om energiebesparingen en andere alternatieven voorzitter. Hoe vertaal dat naar onze bilaterale partnerschappen en dan overeenkomsten die we met anderen om overeenkomen voorzitter als we kijken naar onze ontwikkelingsprocessen. **Een ander vraag is voorzitter met betrekking tot het financierings vraagstuk, de emissie handel. Hoe gaan wij om omet die carbon afzetmarkt, hoe zullen wij als land als suriname ons daarin voortbewegen** voorzitter, met betrekking tot die handel. Dank u wel

Finance

Lid Etnel: dank u wel voorzitter Ik heb naar de minister geluisterd en ze is ingegaan op het feit dat het beleid van Suriname betrekking tot klimaatsverandering gericht is op low emission climate resilience compatible development strategy . Een vande belangrijkste aspecten binnen dat beleid is dat je eigenlijk je volk of je mensen resistant moet maken , bereid maken of ze eigenlijk om zodanig voorbereiden dat ze eigenlijk dat gedeelte van klimaatsverandering, dat ze dat goed kunnen ontarmen en goed mee kunnen omgaan. Ik zie in de beantwoording van de vragen dat op dat aspect helemaal niet is ingegaan Er is niets daarover verteld. **Wat eigenlijk het belangrijkste is van dit beleid aspect ik wil weten van de minister waarom heeft ervoor gekozen om niet daarop in te gaan en wat ik ook wil weten we hebben tijdens de de rondes van het parlement zijn we ingegaan op het specifiek gedeelte van het mitigatie en adaptatie van het beleid. Ik zie dat de regeringen voorkozen om ons antwoord te geven op acties Waarom heeft de regering niet voorgekozen om onze beleidsplan te geven dan ons te beantwoorden met acties moeten we het daar mee doen of zullen wij het beleidsplan in zijn algemeen zoals het hoort nog krijgen van de regering.**

Commitment to protect the environment

Lid Asadang Dank u wel voorzitter. Voorzitter ik heb de minister horen praten over een beleidsplan 2014 - 2021 en ik wet niet of datgene wat ik zal vragen als dat daarin is verpakt, maar zoals u weet zijn houdt het in dat de parijs agreement eigenlijk een voornemen is eigenlijk om twee graden van de opwarming terug terug te dringen. **Wat we zien voorzitter is dat het**

duidelijk is dat Paramaribo bedreigd zou worden vanuit zee en mijn vraag via uw voorzitter wat is het beleid van de regering daar wij dat weten de komende 50 jaren dat dat kan gebeuren als de klimaat blijft stijgen Wat is het beleid van de regering hierop op zodanig voor te bereiden wanneer dat het geval zou zijn houdt u mij ten goede. Dat wij dan voorbereid zijn en die plannen eigenlijk al hebben uitgewerkt wat te voorkomen dat die miljoenen die nodig zullen zijn niet voor het oprapen zullen zij op dat moment maar dat we nu er aan werken om ervoor te zorgen dat de situatie het kan lijken we maken ons niet druk daarover maar het kan wel gaan lijken je bent net een kikker in een pot en je kan nergens naartoe water wordt heet en je blijft maar en op gegeven moment ga je ook geld moeten uitgeven waar haal je het wat is het beleid eigenlijk om die situatie te voorkomen. dank u.

Finance

Min Buza: Voorzitter, ik wil vragen naar een korte schorsing van twee minuten. Zo heb ik op meer oriëntatie om de vragen te structureren.

Lid Breeveld: de minister had het ook over het blijkt dat de middelen en de fondsen om met name milieuvraagstukken aan te pakken dat die moeilijk te krijgen zijn. Ik wil vragen zijn er concrete de stappen genomen in die richting want als je zegt het blijkt dan lijkt het alsof er niets gebeurd is in die richting dank u wel.

Finance

Lid Mathoera:ja dank u wel voorzitter voorzitter i kwil de minister vragen of de minister concreet aangeven welke onderdelen van de pers agreement juridisch consequenties heeft voor Suriname. Ik dacht dat die vraag al eerder was gesteld en tweede vraag die ik wilde stellen is heeft de paris agreement gevolgen voor de raffinaderij van staatsolie in relatie tot de uitstoot en zo ja welke gevolgen heeft de paris agreement en de laatste vraag die ik had er was te ornamibbo vuil afvalverwerking. In 2016 was door het kabinet aangegevendat er ornamibo verhuist zal worden omdat de bodem lek was en daar geen dikke laag was en dit heeft ook betrekking op klimaatverandering dat is ook in het strategisch plan meegenomen wat ik de regering gedaan tussen 2016 en nu welke acties er concreet genomen om ornamibo te verhuizen en zo niet wat zijn de belemmeringen die de regering heeft om ornamibo te verhuizen en vuilverwerking op een adequate manier te doen zoals beschreven in het plan strategisch plan dank u wel.

Commitment to protect the environment

Min Buza: voorzitter ik die geheel uw mening en de intenties zijn hetzelfde Om kort in te gaan laat mij als eerst uw leden bedanken en ik denk dat het hele relevante vragen zijn geweest en ik wil met name beginnen met de vraag inzake het spanningsveld welke opgemerkt is tussen onze comitering van 93 procent bos bedekking welke wij aan de wereld hebben gecommitteerd en onze economische ontwikkeling Laat mij direct beginnen te zeggen voorzitter eigenlijk een stukje herhaling van wat ik heb gezegd in mijn betoog betreffende het feit dat ook wij als regering moet hebben genomen van die bezorgdheid en dat wanneer we praten over een economisch spanningsveld om de bescherming van ons milieu en de economische ontwikkeling het belangrijkis dat wij om bij elke ontwikkeling die we mee gaan waarmee we mee gaan om het belangrijk is dat we een breed gedragen aanpak voor staan en met name ook zaken daaromtrent

Economic development

zodanig ontwikkelen en suriname heeft zich daadwerkelijk gecommitteerd aan die 93% bos bedekking het behouden van ons bos maar niet zonder voorwaarden. Het is onder de voorwaarde dat het land waarvoor de internationale gemeenschap vraagt ons te ondersteunen maar het is geen ondersteuning door een mondelinge toezeggingen en dat is precies waarvoor parijs nodig is het gaat om een compensatie die wij graag tegemoet zien bij het toegeven dat dit bos behouden zou worden en omwanneer we ons committeren vandaag aan het parijs akkoord dat betekend datwanneer we zoals een van de technische mensen het me net heeft uitgelegd om zo meteen bijvoorbeeld hoeveel vraag aan god dat het niet gebeurt natuurlijk mochten we een flood hebben ergens in suriname of maar voortborduren op het aangehaalde in een noorden van ons land dan hebben we direct een batterij van landen die gereed staan om ons te helpen vanwege het feit dat wij een gezamenlijke comité ring maken op zo een internationaal niveau en om het is belangrijk mevrouw de voorzitter om te benadrukken dat 60 tot 80 procent van de economie van suriname afhankelijk is van activiteiten in laaggelegen gebieden hoe je dat zelf en dat om wanneer we praten over klimaatverandering en de effecten daarvan op dat gedeelte van ons land het belangrijk is dat de ratificatie van dit verdrag van suriname om eigenlijk bijna direct ingaat en de mogelijkheden die daaruit voortvloeien en een van die zijn dan om de weerbaarheid van onze bedrijven en onze economische activiteiten in het kader van klimaatverandering te garanderen er werd hier in u college gesproken over de manier waarop we gaan bouwen, het betrekken van de samenleving bij de awareness daar kom ik zo op terug maar het is heel belangrijk om dus te noemen dat parijs ons die mogelijkheid, ingang geeft in de internationale arena Verder lijkt het me goed om op te zeggendat op dit moment de regering bezig is met alle stakeholders om een nationaal adaptatie plan te formuleren waarbij dus de kwestie van zeespiegelstijging en onze kustbescherming een heel belangrijk onderdeel zou vormen. Het is ook belangrijk te noemen het plan waar er naar verwezen is 2015 - 2018 en het beleid inzake klimaatverandering daarbij met name als reactie zijnde hoe kijken wij naar onze kustbescherming. Op pagina 7 van dit plan welke we ook aan uw college kunnen doen toekomen, wordt heel duidelijk en we praten over een stukje beleid daarbij wordt hier duidelijk gesproken over kusbescherming en dat dat het deel uitmaakt van dit plan en met name de vermindering van onze kwetsbaarheid door het implementeren van klimaatbestendige maatregelen in het kustgebied en in het binnenland, in diverse kwetsbare gebieden Er is zelfs een swot analyse gemaakt en er zijn concrete voorstellen gedaan Verder is het belangrijk om aan te geven dat binnen uw college op dit moment dat kustbeschermings wet als voortvloeijsel daarop wordt bekeken en de behandeling van de kustwet nog moet plaatsvinden zodat wanneer we kijken naar de aanpak van die bedreiging, het holistische en dat het resultaat van dit plan blijkbaar mag zijn in wat die wetgeving zal opleveren. Mevrouw de voorzitter er is gesproken over de fondsen, mogelijke fondsen en hoe kunnen we alshet toegang vinden tot die fondsen. Ik luister daarbij ook direct naar het feit dat er is gevraagd hoe in caricom verband daarop in te gaan. Ik heb denk ik in met hetoog heel duidelijk aangegeven dat caricomom zich beijverd door de instelling van de caricom climate change centre voor het kunnen opteren van de fondsen ui GEF en die fondsen zijn voor ons heel belangrijk omdat wij weten dat dat de grootste het grootste aantal middelen aanwezig zijn voor

Commitment to protect
the environment

Finance

het benaderen van klimaatverandering en in dit verband herhaal ik dan dat dus binnen de caricom binnen het multilaterale en bilaterale mechanisme er pledges zijn van eu, van de usa, zweden, duitsland, italië, verenigde arabische emiraten, de wereldbank en diverse un organisaties en dit zijn pledges die gedaan zijn op caricom niveau en uiteraard als een regio daar heel erg bekend om staat en heel erg actief is is het de caricom regio om als een geheel op te trekken als het gaat om klimaatverandering omdat dat een zaak is die de regio op dit moment het meest bedreigd en ook de eenheid binnen de regio nodig heeft om het adresseren en we zitten namelijk in de SIDS die steeds informatie dat dat dus help te realiseren. Mevrouw de voorzitter is gesproken over het afvalstortplaats Ornamibo. Ik rapporteer graag dat suriname sinds augustus 2017 het project uitvoert genaamd “design and assessment of the best available techniques best infire mantel practices “ absoluut wies project in paramaribo Dit project heeft uitgewezen dat het nadeliger voor suriname zo zijn als Ornamibo wordt verplaatst en het dat we de huidige dumpplaats moeten afsluiten omv erdere verontreiniging van de omgeving te minimaliseren onderzoek heeft ook verder uitgewezen dat er geen verontreiniging van dien aard heeft opgetreden Hiervoor zijn er bodem en watermonsters genomen in het omliggend gebied en wel moet hierbij vermeld worden dat verder onderzoek nodig is naar water en bodemverontreiniging. Het vervolgtraject is dat er een sanitary landfill ontwikkeld moet worden die ons enkele miljoenen zal kosten Als we kijken naar het juridisch kader mevrouw de voorzitter is gevraagd in de college wat het juridisch kader in zal houden kan ik aangeven dat het parijs akkoord een internationaal verdrag is die landenvrijwillig gaan en bevat geen bepalingen waarbij er sancties aan landen worden opgelegd Het is belangrijk dat de landen indien nodig wel nationaal wetgeving maken om uitvoering te geven aan de bepalingen van het verdrag en ik heb eerdergenoemde kust wet maar het is ook belangrijk mevrouw de voorzitter dat wij gan beseffen dat met de genoodzaakte ontwikkeling van klimaatverandering We cannot go on with the case of of BAU, we moeten ons gedrag gaan veranderen als burgers en dat land het mee op het punt welke voor naar verwezen is in hun college over de low emission climate compatible development strategy en het publiek is eminent we hebben in deze heel om specifiek kunnen we noemen de bilaterale vruchten die zich afgeworpen uit onze s samenwerking met canada Canada geeft het vorig jaar toen de orkaan onze regio 100 miljoen canadese dollars gepledged, daarvan is de eerste tranche van 5 miljoen aan suriname of een van de drie landen die daarvoor in aanmerking is gekomen en het is een project welke door de het rode kruis van canada wordt gestuurd met onze lokale rode kruis organisaties in de verschillende landen waaronder suriname waarbij de community het met name gender responsive' en community-based disaster risk management and climate change adaptation tools aangereikt zou krijgen met de focus op de most vulnerable mensen de most facts in climate change dus we hebben heel uitputtend in de schriftelijke beantwoording alle vragen om meegenomen voor uw parlement alhoewel de beantwoording die ik nu doe herhaling is van enkele zaken die e riets naar uw parlaments ingekomen vind ik het heel belangrijk dat we toch de nadruk leggen op het feit dat dus in dit geval ook de samenleving betrokken wordt In de finale zeg ik mevrouw de voorzitter dat in een workshop hier in de dna heel duidelijk is aangegeven inzake klimaatverandering het suriname mogelijk had kunnen cashen uit wat we nu aan het

plannen zijn en in 2020 hopeleijk zijn we daarvoor ready we weten dat onze regenwoud wordt geschat op een waarde van ongeveer 200 miljard uitgaande van de internationaal gehanteerde prijzen range van us dollar 5 tot 10 dollar per ton opgeslagen co2 en er wordt invulling gegeven aan de behoeften die er is aan een integrale strategie het geen nu ontwikkeld wordt en wij het is een zeer transparant proces waarmee we bezig zijn als ik u een compliment mag maken als die ander is dit proces ingericht waarbij uw parlement hier die bij betrokken is geweest dus het natraject zijn ook zo De implementatie van het parijs akkoord zou anders zijn want het is een gigantische iets waarmee we zitten en als u nog vragen wat betekent dit echt voor de samenleving dan wil ik graag in herhaling treden door te zeggen dat het smelten van ijs en expansie van onze oceanen mogelijk veroorzaakt overstroming van onze kustgebieden, moerassen binnenlandse rivieren delta's en in sommige gevallen eilandjes die zelfs zullen worden weggevaagd We kijken naar het aantal toenemende heftigheid van tropische stormen en cyclonen we ziwen grote verschuivingen ecosystemen we zijn daar niet van gevrijwaard en we zien verder ook de vermindering van debiodiversiteit thet is extreme er weer we zien dat het heter wordt iedereen klaagt van de hitte we zijn er ook slachtoffer van geweest of zijn en nog steeds er zijn koudere winters voor de andere streken We weten dat klimaatverandering iets is waar we nu even naar kunnen kijken en de comitering om middels de ratificatie van het parijs akkoord geeft ons een pakken wij aan mogelijkheden en samenwerking op technisch-economische financieel gebied welke ons land niet alleen vandaag maar in de naaste toekomst ten goede zou komen omdat er maar één planeet is en we zullen met z'n allen moeten doen wat we kunnen doen om dit te adresseren. Voorzitter ik neem in acht de woorden aan de bij de aanvang van de hervatte vergadering dus ik wil hierbij mijn spreekbeurt over onze en ik dank u.

Simons: ja dank u voor uw antwoorden dus in de vergadering archief en de schriftelijke antwoorden er bij hief de minister dag behoorlijk uitgebreid aan toer oh ikga dan de randen voor de regering sluiten en vragen wie een tweede ronde het woord we voeren van het parlement.

Lid Misiekaba: goedemiddag met dank aan de minister voor de beantwoording en ik vraag gelijk voorzitter omdat wij als commissie toch de vraag hebben gesteld gelet op de aard van het verdrag. Voorzitter als alleen het ministerie van buitenlandse zaken verantwoordelijk zou moeten zijn voor de uitvoering. Er waren tenminste twee andere ministeries genoemd en dat zijn de ministeries van rgb en nh en we vragen als de regering toch persisteert om te zeggen dat alleen buza het zal doen, geen principiële zaak maar gelet nogmaals op dit verdrag dan denken we dat die twee ministeries er ook bijhoren we kijken uit wat de regering daarover zegt voorzitter. Voorzitter de regering heeft op die vraag van mij t.a.v REDD plus inderdaad bevestigd dat we medio 2020 Redd + ready zijn en dan kijk ik uit voorzitter naar de compensatie omdat ik bleef van oordeel en in de beantwoording van de minister heb ik net ook geproefd dat Suriname reeds zoveel offers brengt voor die totale wereld en die totale wereldgemeenschap doordat we en misschien moet door zo een gelukkige omstandigheid dat we niet zoveel bedrijvigheid hebben en dat een belangrijk deel van onze bossen intact zijn gebleven en waar waardoor wij toch wel als een belangrijke long voor de wereld gelden en wanneer dan daartegenover zien dat het zo

moeilijk is en de minister heeft dat ook bevestigd dat het niet makkelijk is om te komen aan fondsen voorzitter dan kijk ik inderdaad uit naar wat red plus een programma waarmee we al jaren bezig zijn, wat dat gaat brengen Voorzitter ik heb een aantal milieu problemen die we hebben in de eerste ronde aangekaart en ik heb willen aangeven dat alhoewel ik niet kan meegaan met de regering en de minister heeft het mooi verwoord voorzitter. De ambitie van suriname, het feit dat suriname niet kijkt naar andere landen, maar suriname eigen verantwoordelijkheid heeft en vanuit haar eigen verantwoordelijkheid, vanuit haar eigen moreel ethisch besef functioneert voorzitter, maar nogmaals en ik zou dat dan hier deponeren dat zou mijn advies en mijn oproep om, nu reeds mijn oproep is om inderdaad dat verdrag goed te keuren voorzitter dat zal het niet beletten er maar ik denk dat die regering erop moeten wijzen dat een aantal zaken die gebeuren en waarvan even met een kleine gecoördineerde actie van een aantal actoren makkelijk opgelost zouden kunnen worden. Plastic afval dat ik toch erbij blijf dat we die dingen niet bemoedigen en ik heb die minister gehoord ambitieus, mooi en ik zet daar tegenover minister wat u ons verteld heeft die kleine dingen die we niet kunnen doen en u vertelt ons hier dat we de grote dingen gaan doen, maar we kunnen de kleine dingen niet doen. Ik leg het hier als een kritische punt voorzitter omdat ik vind dat met name vanaf we hier in het parlement 2005 praten over plastic afval. Laten we een commissie maken, laten we gaan kijken wat ze hebben gedaan, zze hebben het opgelost in frans guyana. Voorzitter, de kwestie van de kleinschalige goudwinning, voorzitter mijn mening daarover is duidelijk, un wan moeilijk den tjin man sa en wroko den tjin moni, maar ik kijk naar het milieu maar we praten ook al lang over nieuwe methoden en we praten maar we praten maar voorzitter we zien weining gebeuren en zo zou ik door kunnen gaan ik heb dat rijtje al genoemd in de eerste ronde en ik zeg aan de regering u zult mij toch meer moeten overtuigen dat we een grote dingen kunnen doen op milieu gebied. We hebben geen keus denk ik in deze om tot ratificatie over te gaan Suriname hoort als enige land binnen de caricom die nog niet heeft geratificeerd. We zullen volgen voorzitter maar er zal nog veel meer moeten gebeuren en besef voorzitter dat wij het miieu inderdaad zo veilig mogelijk moeten houden dat besef is nog ver weg in suriname. Ik kom op voldoende andere plaatsen, kleinere samenlevingen dan de onze, kleinere landen dan suriname, sterke milieu organisatie den man e go gi a sani en ik zie hier hoe wij zo, a san mus waka, oké voorzitter dus. Ik leg dat op tafel, laat mee verder gaan om te zeggen de minister had toegezegd na 26 jaar van de grote conferentie in brazilïë zijn we verder van huis, we zijn verder van huis ja al de ambitieuze plannen toen gemaakt We zijn verder van huis en men zegt hoop doet leven en zeker iemand als ik zou hoop moeten hebben dus ik heb die hoop voorzitter. Ik heb nu ook hoop en we kijken naar de volgende 26 jaar en we gaan ervan uit dat de wereldgemeenschap het beter zal doen voorzitter want anders wordt het heel moeilijk leven op aarde voorzitter. Laat me afsluiten met erop te wijzen dat er een amendement is Ik ga ervan uit dat dat de regering het ook heeft, ik hoeft niet voor te lezen We zullen horen als de regering eens is met amendement waarbij de considerans van de wet is aangepast en artikel 1 ook enigszins is aangepast voorzitter Als commissie sta ik, als commissie voorzitter sta ik achter het amendement en we horen van de regering want ze daarover zegt voorzitter en geheel tenslotte wil ik aan de nationale assemblee

vragen om deze wet die ons in staat moet stellen voorzitter om uiteindelijk over te gaan tot de ratificatie van het parijs akkoord om die goed te keuren, dank u wel.

Lid Nurmohamed: ja dank u wel voorzitter. Voorzitter inderdaad ik ben wel door de voorzichtige conclusie gekomen dat naar mijn bescheiden mening er onvoldoende draagkracht is dat ik er zeker van ben dat goed invulling gegeven had kunnen worden aan dit verdrag maar ik weet dat er instanties zijn in suriname die onderzoek op het gebied van klimaat en milieu voortzetten. Ik weet dat de overheid het bedrijfsleven initiatieven ondersteunen dat zijn allemaal goede signalen waardoor ik ook zal blijven adviseren waarschijnlijk dat wij die ondersteuning blijven geven. Ik heb met betrekking tot de vierde poot van de regering wil ik nog blijven vragen voorzitter, **wat is dus standpunt van de regering met betrekking tot de kwikvervuiling het laatste onderzoek is enorm ernstig en baart mij zorgen. Laat me even weten ik vind dat het groene gezondheid ramp is me laten horen van de regering wat haar mening daarover is.** Tweede vraag is wat zijn de acties die de regering heeft ondernomen op dit stuk het gaat om grote bevolking of gaat niemand dit stuk en derde vraag die ik nog heb is de mijnbouw is aan de gang maar iemand moet een plan opstellen voor rehabilitatie van die uitgemijnde gebieden, kleinschalig, grootschalig dat doen de grote mijnbouwbedrijven maar voor de kleinschalige wat veroorzaakt wordt, waar is dat plan, wie gaat dat uitvoeren, wie gaat financieren, is dat ergens opgenomen in de begroting, wie gaat dat betalen, we kijken ernaar toe maar niemeant neemt acties .Laten horen waar de regering daarover zegt. **Fondsvorming, de minister van buitenlandse zaken geeft duidelijk aan te geven, ik maak me ook zorgen daarover, het is niet makkelijk dat weten wij. Ik herinner dat de eerste fondsen in dit gebied op het onderwerp was meen ik het cdm proces, hoe veel projecten hebben gehad, hoeveel geld is gestroomd naar suriname,** die vraag hoeft niet beantwoord te worden maar ik geef even aan dat wij komen te leren wat er in het verleden is gebeurd zoveel energie, zoveel effort, ja en misschien de voorzitter het is gezegd de impact van klimaatverandering is zo groot dus misschien moeten we alle oproep doen zeker aan de regering door middel van buitenlandse zaken die op het internationale forum is om misschien nog meer lobby werkte nog krachtiger en als het moet laten om de hulp van of een beroep doen op de president laat hij inderdaad de wereld het verhaal en de impact vertellen ja laat hij ook op die conferenties dat doen. Voorzitter ik sluit af met het verhaal van de lessons learned in costa rica maar laat mij toch ingaan op guyana. Guyana, daar wachten ze ook op het groot geld en voor zover ik weet is dat niet gekomen. Er is wat gekomen het is niet meergekomen en daar zijn de lesson learned, waarom het grote geld niet gekomen is meer acties is laten we dat opvolgen om niet die vergissing te maken dat wijst zitten de denk het grote geld gaat komen ik denk ik heb gezegd we gaan zelf ervoor moeten zetten maar laten we ook misschien extraf-woord vanuit de regering vanuit alle instanties in suriname de voorzitter dank u wel.

Commitment to protect the environment

Finance

Lid Bee: ja dank u wel voorzitter. Voorzitter zoals eerder aangegeven door mijn fractie we staan helemaal achter dit verdrag voorziet ernaar Voorzitter **een punt wil ik wel maken en het gaat erom wanneer we praten over het binnenland, het bos van Suriname dan praten we ook zeker over de tribale gemeenschap en het betreffen maar ons en in onze voorzitter en zeker wil ik de**

Effect on Indigenous and maroon communities

vraag stellen wat voor impact zou dit verdrag hebben op deze mensen, hun gewoonten, hun cultuur voorzitter en zelf hun positief beïnvloeden of negatief. Ik stel deze vraag zodat mensen vragen naar beantwoording van de regering voor is gestuit kan zijn want ze horen ons praten over een agreement, het gaat over milieu, hoe zou het zijn met hun dus ik ben blij dat ik ook van de gelegenheid gebruik kan maken om aan om dit aan te kaarten, maar ook voorzitter met betrekking tot wetgeving heb ik begrepen dat ze ook bezig zijn met de agreement dat we hebben gesloten met de met andere landen. **Hoe zit het met onze eigen wetgeving en zetten die tijdlijn die is uitgeschreven wat we met elkaar gaan doen voor hebben dat van bescherming. Het zijn allemaal wetgeving die we in place moeten hebben om onze eigen zaak.** Dat was een korte bijdrage en zoals eerder aangegeven straks gaan we voor dit verdrag stemmen.

Simons: Dank u wel dank u wel. Dan sluit ik naar 3de ronde voor het parlement. Minister, regering we hebben naast wat opmerkingen natuurlijk terechte opmerking omdat de internationale gemeenschap niet echt vlak met de maatregelen hebben de vraag of er meer ministeries betrokken moeten worden maar dat de hele regering dan daaronder zo moeten gaan staan dus zo cross ketting maar er is dus ook een heel concreet gevraagd over de inheemse en andere in stamverband levende gemeenschappen waarop we kort een verzekering moeten krijgen dat er met hun en niet over hun zal worden beslist hierin en we hebben de vragen over de mijnbouw wat ik wel wil vragen aan het lid we hebben niet lang geleden minamata gedaan en daar is er een belang in he tin door de minister met kwestie over de mijnbouw niet altijd helemaal tevreden is mee maar is een plan in het team dus dit is natuurlijk de CO2 issue dus ik wil het lid vragen om dat niveau niet als regering aan tot lief dan vinden we het goed maar laten we niet principiële stellen dat daar een uitgebreid aantal cognitieve wat u er nu dat was een beetje de samenvatting, minister.

Min

Buza:

voorzitter bedankt voor de samenvatting. Ik denk dat het heel duidelijk is. Ik wil iedereen bedanken voor hun bijdrage in deze ronde. ik schaduw achter de oproep van de heer misiekaba inzake de coördinatie van dit verdrag Het zal een impact hebben op de zaak . Het treft ons allen, ik denk dat we nou niet bepalen van buza, het ministerie van nh, rgb, ro en het milieucoördinatie team. **Inderdaad de hele regering zou zich moeten buigen over de zaken die onder andere genoemd worden, milieu, wat betreft de rampen zoals ze worden uitgedrukt, plastic, gaat over kwikvervuiling, maar het is ook belangrijk dat de samenleving begrijpt wat zijn rol daarin is, waarom beginnen we niet gewoon minder plastic te gebruiken, waarom maken we geen jute tassen meer om naar de winkel te gaan, dat kennen we van vroeger als kind toen ik naar de markt ging met mijn moeder dus het is ook belangrijk dat de samenleving gaat begrijpen dat erom behoud van de de regering bij de wetgevers, maar ook bij die samenleving ligt en het minder met onze troep gaan gooien om ons land te vervuilen.** Verder wil ik ook aangeven dat we een ingezette weg hebben met betrekking tot de corporatie met frans guyana. We zijn bekend met het voorstel waarover of het project waarover het geachte lid misiekaba het heeft gehad Het is iets dat we kunnen meenemen in onze samenwerking , bekende samenwerking van river kansen en

ander pyjama sonia Het hangt er nu echt van het programma coördineren en dat is waar die probleem hangt Ik wil meegaan met de voorstellen van de commissie en de regering Ik heb daar geen bezwaren mee. Verder heb ik heb lid nurmohamed gehoord. Ik ben eens met u dat ik denk het wordt minamata hieruit geweten hebben gehad en het inzake wat het regeringsstandpunt dus voor wat kwikvervuiling is hier uitgebreid over gesproken daar hoeven maar ook ik zou zelfs willen voortsellen als er weer meer behoefte bestaat daar hoeven dat we erop terugkomen in een andere setting maar niet in deze en **wat betreft fondsvorming om het gaat wat kosten we gaan technici moeten aantrekken om de technische taal van klimaatverandering, het vakjargon te kunnen volgen maar op die projecten te kunnen initiëren die ons ten goede zal komen aan ons land.** Verder wil ik het lid geachte lid bee hartelijk danken voor zijn betoog maar **tegelijkertijd verwijzen naar de preambule van deze overeenkomst in de, ik denk de derde paragraaf staat heel duidelijk dat er een heel respectabel moet worden omgegaan met de rechten van de inheemse volken en weer weg op gezondheid en participatie en dat is zo overgenomen in het wetsontwerp. dus ik denk dat zoals het ze in Suriname bekend in gebruik is wij ook dit onderdeel zeker zullen meenemen** mag ik u danken en nogmaals het geacht college bedanken voor de bijdrage.

Finance

Effect on Indigenous
and maroon
communities

Simons:ja dank u wel, goed de regering kan zich stellen achter het amendement. Het amendement is een technisch amendement dat we bij het vorige verdrag ook al hebben besproken. Het gaat meer om de formulering van onze ratificatie met andere wijzigingen. Mag ik vragen of er iemand in het parlement is die zich niet achter het amendement kan stellen, niemand, dan is het dus aangenomen. Dat is de formulering van de ratificatie. Dan, hebben de commissie leden nog behoefte om iets te zeggen, niet, dan ga we nu naar de stemming in verband met de overschakeling, het overschakelingsproces naar ons elektrische stemming. De griffier gaat uw namen noemen en dan gaat u voor of tegen stemmen. Goed we gaan stemmen over de wet houdende goedkeuring van de paris agreement. Het gehele ontwerp wordt thans in stemming gebracht zoals gewijzigd en dan ga ik even hier nu een naam noemen en dan zegt u voor of tegen. Ja, lid sanjon, lid sanjon is voor ja. Lid asadam, lid warsodikromo, lid chitan, lid afonsoewa, lid linga, lid breeveld, lid gangarampanday, lid samidin, lid jogi, lid kensenhuys, lid waidoe, lid poki, lid wangsabesari, lid watamaleo, lid rusland, lid santhoki, lid sharman, lid nurmohamed, lid gajadien, lid lid etnel, lid gonsalves, lid vortswijk, lid hooghart, lid girjasingh, lid bouva, lid belfort, lid cotino, lid sapoen, lid nadin, lid vreedzaam, lid sapoen r, lid ilahibaks, lid snip, lid bee, lid bing, lid ramsahai. Goed, iedereen heeft gestemd. Ja, ik heb ook gestemd, de voorzitter stemt als laatst voor. 38 voor nul tegen. Het ontwerp is aangenomen met 38 algemene stemmen. Suriname is toegetreden tot paris agreement, dank u wel